

Есипова Елена Борисовна, магистрант  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»  
Михайлова София Георгиевна, магистрант  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»  
Костенко Анна Арсеновна, к.псх.н.,  
доцент кафедры ССПП  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

## **СТИЛЕВЫЕ, ПОЛОВЫЕ, ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ И ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ**

Аннотация: в статье нами было исследовано понятие о стилевых, половых и гендерных особенностях принятия решения.

Ключевые слова: принятие решения, риск, уровень инвариантных преобразований, возбудимость нервной системы и динамичность нервных процессов, децентрализованным подход.

Esipova Elena Borisovna, Master's student  
FSBEI HE "Armavir State Pedagogical University"  
Kostenko Anna Arsenovna, Ph.D.,  
Associate Professor of the Department of SSPP  
FSBEI HE "Armavir State Pedagogical University"

### **Style, sex, typological and gender characteristics of the management decision-making process**

Annotation: in the article we have investigated the concept of style, gender and gender characteristics of decision-making.

Key words: decision making, risk, level of invariant transformations, excitability of the nervous system and the dynamism of nervous processes, decentralized approach.

Последняя социальная теория выдвигает идею о том, что в настоящее время развивается общество имеющие способность к риску. Поэтому проблема принятия решений и рискованного поведения становится все более актуальной. Многие согласятся, что человечество в настоящее время живет во времена высокой тревожности и неопределенности. Именно наличие этого обстоятельства повлияло на возросший исследовательский интерес к риску в области социальных наук. Большинство исследований и наблюдений показывают, что люди редко выбирают оптимальный уровень риска. Например, подростки часто рискуют своим здоровьем, взрослые рискуют

деньгами, репутацией и т. Д. Сама жизнь постоянно требует от людей (детей, подростков и взрослых) принятия решений, связанных с риском.

Хотя различные авторы исследовали факторы, влияющие на принятие решений о риске, в течение нескольких десятилетий, до сих пор не существует всеобъемлющей теоретической модели, которая могла бы объяснить все разнообразие рискованного поведения. Особенно часто в психологической литературе встречаются противоречивые данные о роли возраста и пола в принятии решений, связанных с риском. Подавляющее большинство исследований посвящено области факторов окружающей среды, которые имеют большое значение в процессе принятия решений, содержащих риск (например, формулировка проблемы, личное участие в ситуации с риском, сложность задачи, содержание проблемы и т. д.)

Необходимо отметить, что за последние три десятилетия прошлого столетия возник определенный интерес к изучению поведения подростков и молодых взрослых людей относительно склонности к риску.

Поскольку информация в области принятия решения связанного с риском неоднозначна и противоречива, а проблема остается актуальной, в связи с этим, одной из задач нашего исследования является выяснение возможности антиципации (в смысле, предсказания) уровня риска в принятии решения детерминированного возрастом лица, принимающего решения. Иными словами, одной из целей исследования было определить связь между возрастом и склонностью принимать решения, связанных с риском. В связи с чем, была выдвинута гипотеза, что, рискованность решений уменьшается с возрастом лица, их принимающего.

Анализ, проведенный по таким направлениям как теоретические аспекты проблемы принятия решения, в частности и, в управленческой деятельности (принятие решения как основная, преобладающая и ведущая функция управленческой деятельности); ППР в условиях риска показывает, что существует необходимость более детальной проработки некоторых моментов, а именно, прикладных вопросов, связанных с классификацией

стратегий (стилей) ПУР (особенности реализации функции принятия решения); исследованием методических трудностей диагностики данных стратегий.

Как мы уже указывали ранее, одна из наиболее представленных в управленческой деятельности ситуаций - ситуация принятия решения, ситуация выбора.

Какими факторами определяются различные типы соотношений между антипацией и контрольными действиями? Из эмпирических данных, полученных Г.С. Сухобской и Н.Г. Зыряновой Н.Г. под руководством Б.Г. Ананьева можно выделить две группы факторов, влияющих на характер поиска[1,4]:

- 1) факторы, связанные с особенностями интеллектуальной деятельности (основной показатель - «уровень инвариантных преобразований»);
- 2) нейродинамические факторы (свойства человека - возбудимость нервной системы и динамичность нервных процессов).

В своем реальном проявлении, так как мы его наблюдаем, индивидуальный тип поиска, таким образом конкретный тип решения и представляет собой некоторый сплав различных факторов (нейродинамических характеристик), но можно предположить, что чем выше уровень инвариантных преобразований у данного человека, тем более уравновешенным оказывается соотношение между А и К.

Следовательно, при принятии решения руководителем имеет место некоторое своеобразие его мыслительного поиска, определенный стиль. Стиль принятия решения, по-нашему мнению, представляет собой устойчивую целостную модель (паттерн) индивидуальных проявлений, выражающуюся в предпочтении индивидуумом конкретной формы (способа) взаимодействия с физической и социальной средой. В этом случае иерархическая структура стиля принятия решения будет представлять собой совокупность определенных связей между разными параметрами

индивидуальности, с одной стороны, и между этими параметрами и ситуативными переменными - с другой.

Достаточно сложно типологизировать индивидуальные способы принятия решений, опираясь лишь на одно, пусть и существенное основание. Поэтому разрабатываются многомерные типологические модели. Примером такой модели может служить двухмерная классификация К. Коростелиной[2,3]. Как отмечает автор, изучение процесса взаимодействия человека и ситуации позволяет выделить два ключевых момента - «входной» и «выходной». Первый - анализ ситуации, когда происходит первичная оценка проблемной ситуации, построение образа. Второй - преобразование ситуации, изменение сложившихся связей и отношений. Происходящее при этом освоение ситуации рассматривается как единый процесс, характеризующейся с одной стороны - воздействием ситуации на человека, с другой воздействием человека на ситуацию. Таким образом, можно дифференцировать стилевые особенности анализа ситуации и стилевые особенности преобразования ситуации. Автор, рассматривая ППР как взаимодействие человека и ситуации, формулирует ряд положений: стилевые особенности когнитивной сферы личности, обнаруживаемые в ходе анализа и преобразования ситуации принятия решения, могут быть рассмотрены в качестве когнитивного компонента стиля преодоления ситуации; для описания психологических особенностей анализа ситуации принятия решения используется шкала с двумя полюсами. Один из ее полюсов (объективерсия) характеризуется децентрированным подходом, диктуемым объективной структурой ситуации. При ее анализе человек ориентируется на реальные связи и логику объектов, абстрагируясь от себя как субъекта познания. Другой полюс (субъективерсия) характеризуется противопоставлением человека и ситуации, эгоцентрическим подходом: искажаются реальные связи ситуации под воздействием желаний, мыслей и чувств субъекта; шкала с двумя полюсами может быть использована и для описания психологических особенностей преобразования ситуации принятия

решения. В этом случае один из полюсов (независимость от ситуации) характеризуется выходом за рамки ситуации, модификацией окружения, проявлением интеллектуальной активности. Другой полюс (зависимость от ситуации) характеризуется принятием только решений детерминированных ситуацией, отсутствием выхода за рамки ситуативных возможностей.

Данные стилевые особенности анализа и преобразования ситуации рассматриваются автором как характеристики когнитивного стиля. Известно, что когнитивный стиль связан с личностной организацией в целом, способностями, установками, потребностями, эмоционально-волевой регуляцией. Когнитивный стиль входит в структуру личности наряду с этими компонентами, и их соотношения могут определять различные личностные стили. Поэтому когнитивные стили, характеризующие особенности анализа и преобразования ситуации, и соответствующие комплексы особенностей эмоционально-волевой регуляции, могут характеризовать личностные стили.

На основании выделенных полюсов К. Коростелина выделяет четыре стиля принятия решения, каждый из которых характеризуется специфичностью и когнитивного и эмоционально-волевого компонента: объективно-зависимый (ОЗС) - характеризуется объективным анализом окружения, децентрированным подходом, диктуемым реальной структурой ситуации, и отсутствием выходов за ее рамки, отказом от преобразования ситуации. Представители данного стиля обладают такими характеристиками как настойчивость и смелость; субъективно-зависимый (СЗС) - характеризуется эгоцентрическим подходом, искажением объективных связей ситуации под воздействием мыслей, желаний и чувств и отсутствием выхода за рамки ситуативных возможностей, зависимостью от ситуации. Лица, предпочитающие данный стиль обычно демонстрируют собранность, выдержку и смелость; объективно-независимый (ОНС) - характеризуется объективным анализом окружения, децентрированным подходом, диктуемым реальной структурой ситуации и ее модификаций,

преобразованием. Для обладателей данного стиля типично сочетание собранности, энергичности и смелости; субъективно-независимый (СНС) -- характеризуется эгоцентрическим подходом, искажением объективных связей ситуации под воздействием мыслей, желаний и чувств, и выходом за рамки ситуативных возможностей, модификацией окружения. К эмоционально-волевым характеристикам лиц, предпочитающих данный стиль, относятся терпеливость, собранность, инициативность, самостоятельность.

Дальнейшие исследования стилевых особенностей принятия решений мужчинами и женщинами-руководителями на основе взаимодействия человека и ситуации, К.В. Коростелиной [2] были выделены четыре стиля принятия решений, которые определялись двумя шкалами. Первая - объективерсия- субъективерсия, характеризующаяся с одной стороны, объективным анализом ситуации, абстракцией от своих мыслей и чувств и, с другой стороны, искажением объективных связей, отнесенностью к себе как субъекту познания. Вторая — интериализация-экстериализация, характеризующаяся выходом за пределы ситуации, преобразованием ее, с одной стороны, и активностью в рамках ситуации, с другой стороны. Все выше перечисленные схемы и разработанные на их основе методические процедуры позволяют диагностировать и классифицировать стиль принятия решения используемый руководителем только в случае абстрагирования от некоторых специфических характеристик управленческой деятельности и ее анализа как сугубо индивидуальной деятельности, сознательно исключив интериндивидуальную, включая возрастную и тендерную составляющие. Однако, как уже говорилось выше специфика управленческого решения (вытекающая из особенностей самой деятельности) - одновременное сочетание в нем характеристик и индивидуально-личностного, типологического и интериндивидуального выбора.

Проведенный анализ многочисленной литературы, освещающей проблемы типологии стилей принятия решения, представленных в нашей

статье , позволяет говорить о том ,что существует большое количество различных стилей и типов взаимодействия.

Список используемой литературы:

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. - М.. Наука, 1977. - 379 с.  
Коросшелина К.В. Стилиевые особенности принятия решения // Стиль человека: психологический анализ. - М.: Изд-во Смысл, 1998. - С. 174-189.
2. Коросшелина КВ. Стилиевые особенности принятия решения женщинами-руководителями // Человек. Природа. Об-во. Актуальные проблемы. Тезисы докладов. 4.2. - Санкт-Петербург, 1992. - С. 9-11.
3. Климов Е.А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от типологических свойств нервной системы. - Казань: Казанск. гос. ун-т., 1969. - 287 с.
4. Сухобская Р.С, Зырянова Н.Г. Индивидуально-психологические особенности мыслительной деятельности // Развитие психофизиологических функций взрослых людей. - М: Педагогика, 1972. - С. 207-226.