

*Серопол Диана Игоревна
студентка юридического факультета
Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т.
Трубилина
Россия, г. Краснодар*

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ

Аннотация

В научной статье автором анализируется реализация принципа неприкосновенности личности при расследовании убийств. Реализация данного принципа рассмотрена в части требований к местам, в которых содержатся подозреваемые и обвиняемые. Так, была выявлена проблема, связанная с невозможностью обеспечения в полном объеме таких условий содержания, которые бы исключали угрозу жизни и здоровья для содержащегося в них лица. Данный факт свидетельствует о неполной реализации принципа неприкосновенности личности.

***Ключевые слова:** неприкосновенность личности, предварительное расследование, свобода, мера пресечения, реализация.*

*Seropol Diana Igorevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Russia, Krasnodar*

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF PERSONAL INVIOABILITY IN THE INVESTIGATION OF MURDERS

Annotation

In the scientific article, the author analyzes the implementation of the principle of personal inviolability in the investigation of murders. The implementation of this principle is considered in terms of the requirements for places where suspects and accused are held. Thus, a problem was identified related to the impossibility of ensuring in full such conditions of detention that would exclude a threat to the life and health of the person held in them. This fact indicates the incomplete implementation of the principle of personal inviolability.

***Keywords:** personal inviolability, preliminary investigation, freedom, preventive measure, implementation.*

В ходе производства предварительного расследования производятся процессуальные действия, которые тесно связаны с ограничением права лица на свободу. К таким действиям, например, относят меры пресечения, а особенно ограничивающей из них право на свободу является заключение под стражу.

В соответствии со ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹ заключение под стражу, как мера пресечения, применяется судом в тех случаях, когда лицо подозревается или обвиняется в совершении преступления, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что лицо, совершившее убийство, в обязательном порядке подлежит заключению под стражу, так как применить иную более мягкую процессуальную меру не представляется обоснованным. В связи с чем исследование принципа неприкосновенности личности при расследовании убийств является актуальным.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 УПК РФ одной из составляющих принципа неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве является наличие определенных требований к местам, в которых содержатся обвиняемые и подозреваемые: они должны исключать угрозу его жизни и здоровью.

Данное положение уголовно-процессуального законодательства более подробно регламентируется федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»². В нем детально отражаются организационные аспекты содержания лиц под стражей, права подозреваемых и обвиняемых и их обеспечение. Так, например, в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 17 вышеуказанного федерального закона одним из

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

² Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 11.06.2022) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.08.2022) // «Собрание законодательства РФ». 17.07.1995. N 29. ст. 275.

прав подозреваемых и обвиняемых является право пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа.

Стоит отметить, что в случае нарушения условий содержания под стражей, нарушения прав лица, содержащегося под стражей, подозреваемый, обвиняемый имеет право на компенсацию. Так, например, Каменский районный суд Ростовской области рассмотрел иск Панина Р.В. о признании нарушенными его прав и законных интересов, отбывающего уголовное наказание за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, он указал, что в период производства предварительного расследования он был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ³. Он был помещен в следственный изолятор, так как решением суда ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая неоднократно продлевалась. Каждый месяц для проведения следственных действий истец доставлялся в изолятор временного содержания, где находился до 10 суток в месяц. Истец в обосновании своих требований отмечает тот факт, что «в нарушение закона в ИВС ему не предоставлялись прогулки, так как в следственном изоляторе не было соответствующих условий. В камере было тусклое освещение спальные места устроены в два яруса, место для приема пищи не оборудовано лавочкой, стол прикреплен к стене на неудобной для приема пищи высоте, отсутствует место для написания писем и жалоб, нет бака для холодной воды, таза для стирки белья, горячей воды, корзины для сбора мусора, совка, веника, тряпки для мытья полов».

Суд пришел к выводу о том, что содержание Панина Р.В. в условиях, которые не соответствовали нормам федерального законодательства, в частности, невозможность осуществления права обвиняемого и подозреваемого на прогулку, само по себе «причиняло страдания и переживания истцу в степени, превышающей неизбежный уровень страданий, присущий ограничению свободы». Кроме того, суд отметил, что отсутствие

³ Решение Каменского районного суда Ростовской области от 19.04.2012 // СПС «Консультант Плюс»

технической возможности оборудования прогулочного дворика в ИВС (подтвержденной в письме руководителя БТИ города) не может являться основанием для отказа Панину Р.В. в удовлетворении его требований о компенсации морального вреда. Суд указал, что общепризнанные человеческие ценности не могут быть умалены за счет отсутствия технических или других возможностей по их соблюдению и сохранению. Вследствие чего суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения требований Панина Р.В.

Стоит отметить, что нарушение принципа неприкосновенности личности вследствие отсутствия надлежащих условий содержания под стражей неоднократно было поводом рассмотрения жалоб и принятия соответствующих решений Европейским Судом по правам человека.

Проблема обеспечения надлежащих условий содержания лиц под стражей не раз затрагивалась учеными-правоведами в своих научных работах. Так, например, Малин П.М. и Пивень А.В. отмечают, что на момент вынесения решения судом о заключении под стражу, не урегулирован вопрос об информировании суда о состоянии условий содержания под стражей по месту производства предварительного расследования. Этот факт неминуемо влечет заведомое нарушения прав подозреваемого, обвиняемого⁴. Мы согласны с данной позицией и считаем, что внесение изменений в ст. 108 УПК РФ, которые бы предполагали обязательное информирование суда прокурором о возможности или невозможности содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого в месте содержания под стражей по месту производства предварительного расследования.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что принцип неприкосновенности личности при расследовании убийств на практике имеет

⁴ Малин П.М., Пивень А.В. О повышении роли участия прокурора и защитника в аспекте денежной компенсации подозреваемому, обвиняемому за нарушение условий содержания под стражей // В книге: Год науки и технологий 2021. Сборник тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. Краснодар, 2021. С. 219-220.

неполноценную реализацию. Она выражается в невозможности обеспечения необходимых условий для содержания под стражей обвиняемых и подозреваемых, однако судебной практикой отмечается, что общепризнанные человеческие ценности не могут быть умалены за счет отсутствия технических или других возможностей по их соблюдению и сохранению. Данная проблема нуждается в решении. Так, например, начало ее решению может быть положено посредством введения обязанности прокурора информировать суд о возможности или невозможности помещения конкретного лица в место содержания под стражей.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

2. Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 11.06.2022) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.08.2022) // «Собрание законодательства РФ». 17.07.1995. N 29. ст. 275.

3. Решение Каменского районного суда Ростовской области от 19.04.2012 // СПС «Консультант Плюс»

4. Малин П.М., Пивень А.В. О повышении роли участия прокурора и защитника в аспекте денежной компенсации подозреваемому, обвиняемому за нарушение условий содержания под стражей // В книге: Год науки и технологий 2021. Сборник тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Отв. за выпуск А.Г. Кощаев. Краснодар, 2021. С. 219-220.