

*Серопол Диана Игоревна  
студентка юридического факультета  
Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т.  
Трубилина  
Россия, г. Краснодар*

## **ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ**

### **Аннотация**

Автором исследуются проблемы организации использования специальных знаний в расследовании. Некоторые из них конкретизированы, предложены пути их разрешения. Очевидными путями оптимизации применения специальных знаний в расследовании преступлений являются налаживание организационного и научно-методического взаимодействия между следственной и экспертной службами. А также ликвидация безграмотности следователей по правовым, криминалистическим и техническим вопросам использования знаний из различных областей в уголовном процессе.

**Ключевые слова:** расследование, организация, специальные знания, сведущее лицо, эксперт, специалист.

*Seropol Diana Igorevna  
student of the Faculty of Law Kuban State Agrarian University named after I.T.  
Trubilin  
Russia, Krasnodar*

## **PROBLEMS OF ORGANIZING THE USE OF SPECIAL KNOWLEDGE**

### **Annotation**

The author examines the problems of organizing the use of special knowledge in the investigation. Some of them are specified, and ways to resolve them are proposed. The obvious ways to optimize the use of special knowledge in the investigation of crimes are the establishment of organizational and scientific and methodological interaction between investigative and expert services. As well as the elimination of the illiteracy of investigators on legal, forensic and technical issues of using knowledge from various fields in the criminal process.

**Keywords:** investigation, organization, special knowledge, knowledgeable person, expert, specialist.

Участие сведущих лиц в расследовании уголовных дел повышает эффективность следственных действий, делает их более целенаправленными и полными. Специалист способен ввести в ряд доказательств те, которые могли быть пропущены следователем в силу его неосведомленности в специальных вопросах.

Данная точка зрения давно устоялась в науке, и развивается современными учеными, в том числе применительно к новой форме участия специалиста - даче заключения, а также в отношении использования отдельных видов специальных знаний в уголовном процессе.

Тем не менее, современная практика привлечения специалистов к расследованию уголовных дел свидетельствует о неиспользовании следственными работниками потенциала данного процессуального субъекта. Так, 56 % опрошенных следователей показали, что не привлекали иных специалистов, кроме судебно-медицинского эксперта и эксперта-криминалиста к осмотрам мест происшествий, а 44 % никогда не приглашали какого-либо специалиста к участию в иных следственных действиях. И только в 30 % изученных уголовных дел, рассмотренных районным судом по первой инстанции, осмотр места происшествия проводился с участием специалиста-криминалиста. В остальных случаях осмотр проводился без участия специалистов, либо вообще не был осуществлен. Также только в 7 % изученных уголовных дел специалист привлекался к участию в иных следственных действиях (изъятие образцов для сравнительного исследования, выемка, осмотр предметов, проверка показаний на месте) [1].

Однако очевидно, что помощь специалиста в ходе осмотра материальных объектов и обстановки незаменима. Наиболее часто к осмотрам привлекается специалист-криминалист, однако в нестандартных случаях может потребоваться помощь, например, геммолога - для более точного описания камней. Однако следственные работники зачастую

пренебрегают методическими рекомендациями о привлечении специалистов к расследованию. Так, например, вызывает сомнения качественность осмотров «пяти коммутаторов доступа ENTERNET, принадлежащих ЗАО «Центел», «оптического гигабитного модуля и оптического кабеля длиной 1 м», проведенных самостоятельно следователем в отсутствие каких-либо специалистов, поскольку протокол осмотра не позволяет сделать вывод об обладании следователем специальными техническими знаниями [2].

Была выявлена ярко выраженная тенденция минимизации использования специальных знаний в расследовании, направленности следователя на доказывание фактов путем допроса свидетелей [3]. Причины зарождения указанной тенденции выявлены в опросах практических работников [4]. Так, 41 % опрошенных отметил трудность в поиске необходимого специалиста, 54 % основную проблему видит в отсутствии информации о новых видах экспертиз, их возможностях и особенностях их назначения, а 7 % указало на неготовность экспертов взаимодействовать со следствием в форме непроцессуального консультирования.

Приведенные причины носят во многом организационный характер. Их устранение возможно путем налаживания взаимодействия между следственной и экспертной службами, в том числе путем приглашения экспертов для чтения лекций следователям о возможностях экспертных исследований. Однако некоторые полагают, что «усложнять» привычную схему расследования проведением трудоемких экспертиз и привлечением в процесс новых участников-специалистов является уже более сложной проблемой и требует разрешения не только на организационном, но даже на воспитательном уровнях.

Некоторыми учеными, например, Л.Г. Шапиро разработаны алгоритмы действий следователей по организации использования специальных знаний [5]. Так, алгоритм представляет собой логическую последовательность действий следователя по организации использования специальных знаний в ходе расследования преступлений. Автор акцентирует внимание на том, что

следовательно важно определить область использования специальных знаний, обосновывается необходимость использования специальных знаний, поскольку затраты на достижение необходимого результата могут выходить за рамки здравого смысла.

Таким образом, общая тенденция минимального привлечения специальных знаний в рамках расследования уголовных дел идет в разрез с теоретически выстроенными рекомендациями по оптимальному раскрытию преступлений. Особенно в современный период - время распространения и внедрения во все сферы жизни высоких технологий, сложных технических разработок, когда следователю подчас сложно не только выявить скрытые признаки объекта, но и определить направление поиска следов преступления на конкретном предмете или дать объяснение наблюдаемому явлению.

Очевидными путями оптимизации применения специальных знаний в расследовании преступлений являются налаживание организационного и научно-методического взаимодействия между следственной и экспертной службами. А также ликвидация безграмотности следователей по правовым, криминалистическим и техническим вопросам использования знаний из различных областей в уголовном процессе.

### **Список литературы:**

1. Мамошин А. М. К вопросу об участии специалиста в отдельных следственных действиях /Уголовное право. 2010. № 4. С. 54-57.
2. Приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.09.2020 № 2-2/2020 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>
3. Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2017. №6 (79). С. 77-79.

4. Варданян А.В. Современные проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // ЮП. 2019. №2 (89). С. 90-95.

5. Шапиро Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности // автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Кубанский государственный аграрный университет. Краснодар, 2008.