

Шапурма Ю.А.

аспирант,

ст. преподаватель кафедры «Иностранных языков и профессиональной коммуникации»

Самарский национальный исследовательский университет

им. Академика С. П. Королёва

Научный руководитель: Левченко В.В., д-р.пед.наук, профессор

Зав. кафедры «Иностранных языков и

профессиональной коммуникации»

Самарский национальный исследовательский университет

м. Академика С. П. Королёва

ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

Актуальность проблемы профессиональной подготовки специалистов, соответствующей требованиям изменяющейся сегодня действительности очевидна. Новые требования к выпускникам вуза, предъявляемые новыми стандартами для профессиональной подготовки специалистов, закреплёнными в ФГОС 3++ влекут за собой более детальное изучение как процесса формирования различных компетенций и компетентностей, для успешной будущей профессиональной деятельности, так и самой сущности этих компетенций и компетентностей.

Формирование социокультурной компетентности в профессиональной подготовке специалистов вуза является одним из ведущих компонентом компетентностного подхода в образовании. Анализ научных источников по данной теме позволяет сделать вывод о том, что на данный момент единой трактовки для понятий «компетентность» и «компетенция» не выявлено. Оба понятия широко используются и в некоторых случаях дублируются понятийно. Таким образом целью данного исследования является проанализировать непосредственно понятие «компетентность» с точки

зрения философской науки и рассмотреть именно философскую сущность понятия «компетентность».

Обращаясь к психолого – педагогическим источникам, можно заметить, что многие исследователи (Зимняя И. А., Зеер Э. Ф., Хоружая Л., Хуторской А. В., Велде С.) относят понятие «компетентность» к личностной характеристике будущего специалиста, сопоставляя «компетентность» с профессиональными способностями, обобщёнными знаниями, считая «компетентность» как понятие шире чем понятие «компетенции», поскольку по мнению вышеперечисленных исследователей компетентность представляет собой совокупность компетенций. [1; 2; 3; 4; 9]

В словаре academic.ru даётся следующее определение понятию «компетентность» - «мера соответствия знаний, умений и опыта лиц определенного социально-профессионального статуса реальному уровню сложности выполняемых ими задач и решаемых проблем. Понятие «компетентность» включает когнитивную, операциональную, технологическую, мотивационную, этическую, социальную и поведенческую составляющие.» [10] В свою очередь в справочнике Макаренко С. И. также понятие компетентность (от лат. *competens* – надлежащий, способный) выступает как качество личности, способной осуществлять деятельности на основе соответствующих знаний, умений, навыков. [6 с. 62]

Если придерживаться определений исследователей, которые понятие компетентность соотносят с целостной и систематизированной совокупностью знаний, умений и навыков [9 с. 53], а также способностью личности выносить суждения и принимать решения [11 с. 86] то в философском контексте можно соотнести компетентность с понятием «опыт», а также следует рассмотреть компетентность во взаимосвязи с таким понятием как «знание», являющимся основной составной характеристикой изучаемого нами понятия «компетентность» в данном исследовании.

Исследуя философские источники по данной теме опыт в философской системе представлял собой определённое единство знаний, умений, навыков,

чувств и воли, являясь универсальной характеристикой чувственно – эмпирической деятельности человека. Опыт рассматривался в структуре процесса познания как в эмпирике, так и в рационализме. [7] Исключительно чувственный опыт в эмпирике являлся истинным знанием, отображающим действительность через ощущения. Эмпирическое или опытное знание отражало внешнюю сторону окружающей действительности, внешние проявления происходящих событий и процессов. Таким образом для эмпириков знание могло быть лишь опытным.

В свою очередь рационалисты соотносили опыт с мыслительной познавательной деятельностью. Так, согласно концепции Канта, знание начинается с опыта, но это не означает, что всё знание происходит исключительно из опыта, поскольку некоторые знания могут выходить за пределы опыта и находясь за пределами опыта, расширять сферу суждений человека. [5 с. 56]. Кант понимает знание как своеобразный процесс разъяснения уже имеющихся понятий и мыслеформ, некий процесс толкования, а не расширения этих понятий. [5 с. 58]. Кант рассматривает два вида опыта: внешний и внутренний. Внешний опыт философ относит к физическим телам, а в свою очередь внутренний опыт – к событиям, которые происходят «во внутреннем мире сознания субъекта» [11 с. 86]. Кант отделяет опыт от восприятия, задаваясь вопросом в своём трактате «Критика чистого разума» существует ли знание независимое от опыта и называя такие знания априорными, т.е. безусловно независимыми от всякого опыта и называет способность, дающую принципы априорного знания – разумом. [5 с. 68]

В феноменологии Э. Гуссерля опыт основывается на результатах рефлексии, а не на её процессе [12 с. 72] и именно такой опыт, по Гуссерлю, будет являться основой познания в целом, а мыслительный процесс в свою очередь – целесообразным лишь, когда он управляет навыком. [11 с. 88] В монографии «Феномен компетентности в современном образовании: социально – культурный аспект» Родермеля Т. А. автор также говорит о

расширении значения рефлексии над деятельностью в постнеклассическом типе научной рациональности, что предполагает «соотнесённость знаний об объекте не только со средствами и операциями деятельности, но и с ценностно – целевыми структурами» [8 с. 4]

Таким образом рассматривая понятие компетентность в контексте философии образования, можно предположить, что компетентность напрямую связана со знанием, а также с практическим опытом, приобретённым в процессе получения и осмысления этого знания. Можно сделать вывод о том, что компетентность понятие обобщённое, представляющее собой интегральную личностную характеристику в совокупности знаний и опыта.

Список используемой литературы

1. Большакова З. М., Тулькибаева Н. Н. Компетенции и компетентность – 2009, Вестник ЮУрГУ № 24 // Образование. Педагогические науки, выпуск 4 с. 13 – 19
<https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentsii-i-kompetentnost>
2. Дзюбенко И. А. Сущность понятий «компетентность» и «компетенция» // Азимут научных исследований: педагогика и психология – 2013. № 1 с. 18 – 20
3. Жафяров А. Ж. Философские противоречия в интерпретациях понятий «компетенция» и «компетентность» - 2012, Философия образования № 1 (40), с. 163 – 169
<https://www.sibran.ru/upload/iblock/b5f/b5fe9e1b73d4d8bd9a822380aa1286e0.pdf>
4. Зеер Э. Ф. Компетентностный подход к образованию – 2005, Образование и наука № 3 (33), с. 27 – 40

5. Кант И. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н.О. Лосского с вариантами перевод на рус. и европ. языки. М.: Наука, 1999.
<https://www.philosophy.ru/library/kritika-chistogo-razuma/>
6. Макаренко С.И. Справочник научных терминов и обозначений. – СПб.: Научные технологии, 2019. – 254 с
7. Новейший философский словарь: 3-е изд., исправл. - Мн.: Книжный Дом. 2003. – 1280 с.
8. Родельмель Т. А. Феномен компетентности в современном образовании: социально – культурный аспект: монография. – Томск: ТМЛ – Пресс, 2012. – 124 с.
9. Рыбакова А. А. Сущность понятий «компетенция» и «компетентность»: от количественного измерения к качественному наполнению – 2009 // Вестник Ставропольского государственного университета № 61, с. 51 – 57
10. Словарь Академик.ру
<https://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&stype=0&btype=1&p=1>
11. Федянова А. Е. Формирование компетентности в философском контексте – 2018 // Школа Будущего №1, с. 85 – 89
12. Шиян А. А. Онтологические и методологические принципы феноменологического подхода Эдмунда Гуссерля // Философия. Журнал Высшей школы экономики – 2017. – Т. 1 № 3 с. 63 – 79