

*Семелькина Полина Дмитриевна
студентка 3 курса РПА Минюста РФ (ВГУЮ)
Россия, г. Москва*

*Semelkina Polina Dmitrievna
3th year Student of RPA of the Ministry of Justice of the Russian Federation
Russia, Moscow*

ПРОБЛЕМЫ В РЕГУЛИРОВАНИЕ ОПТОВОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ

Problems in the regulation of wholesale sale

Аннотация: В данной статье будет рассмотрен договор оптовой купли-продажи, а именно рассматривается история развития и становления договорной конструкции. Исследование договора поставки осуществляется на основе действующего законодательства. Выявлены правовые пробелы изучаемого договора, а также предложения по его совершенствованию.

Ключевые слова: договор поставки, договор купли-продажи, правовое регулирование поставки, судебная практика.

Annotation: This article will consider the wholesale purchase and sale agreement, namely, the history of the development and formation of the contractual structure is considered. The study of the supply agreement is carried out on the basis of current legislation. The legal gaps of the treaty under study, as well as proposals for its improvement, are revealed.

Key words: supply agreement, sale and purchase agreement, legal regulation of supply, judicial practice.

Известный и широко применяемый на сегодняшний день гражданско-правовой договор, посвященный регулированию отношений по поставке товаров, в соответствии с законодательными актами Российской Империи находил применение с начала XVIII века и является традиционным отечественным договором. Исследование нормативно-правовых актов других стран демонстрирует отсутствие подобной правовой модели.

Необходимость создания договорной конструкции по поставке товаров была обусловлена значительным объемом государственных реформ, проводимых во времена правления Петра Великого. Развитие экономики, усилило необходимость удовлетворения потребностей таких институтов исполнительной власти, как военные, полицейские, а также противопожарные подразделения.

Мы можем отследить несколько этапов развития данной договорной конструкции. Первый период - начало XVIII - до конца XIX вв.

Законодательная база РФ во многом опережает процесс развития рыночной экономики. Оптовая купля-продажа является одним из способов выражения области торговой деятельности [1,2].

Процесс урегулирования купли-продажи не является возможным в полной мере, так как аналогично этому невозможно выделить для урегулирования предпринимательскую часть купли-продажи. Другими словами, отношение к оптовой купле-продаже является таковым из-за регламентации в договоре нормы о поставке [3].

Данный подход, увы, не согласуется с зарубежной практикой. Вопросы о регулировании оптовой купли-продажи могут быть оставлены только на усмотрение обеих сторон, так как именно от их согласованного решения будет зависеть фактор «окупаемости», то есть, фактор обслуживания потребительского интереса.

Цели всегда требуют средств, которые их оправдают, поэтому уже давно в РФ поднимался вопрос о специальном договоре, который должен будет введён в российский оборот. Данный документ предполагает соблюдение полного удовлетворения потребительских запросов, а также законную защиту этих самых запросов.

Тем не менее, нынешняя ситуация в плане оптовой купли-продажи буквально следующая — подобный договор в законодательстве РФ попросту отсутствует. По этой же неутешительной причине происходит «предпринимательское заключение традиционных отношений», базирующееся на заключение договоров поставок в условиях, когда даже основания на данный процесс отсутствуют.

Таким образом, решающий негативный фактор на процесс оказывают следующие составляющие:

- новизна поставленных задач, с которыми нет понятия, как обращаться на законодательном уровне;
- необходимая на то правовая база попросту отсутствует ввиду некомпетентности;
- юристы и коммерсанты в большинстве случаев имеют недостаточно высокую квалификацию для того, чтобы разбираться в необходимых вопросах, касающихся урегулирования в договоре поставок.

Для правовой оценки данной ситуации целесообразным решением будет рассмотреть две различные точки зрения, отвечающие на один и тот же вопрос «Нужно ли в целом правовое регулирование оптовой купли-продажи», какие возможные последствия любое из представленных решений будет иметь.

Автор статьи «Проблемы правового регулирования оптовой купли-продажи в России», Добренькова К.С. высказывает свою точку зрения «за» введение правового регулирования:

«Отсутствие не то, что информации, а в целом правовой базы, касающейся оптовой купли-продажи, приводит ещё и к тому, что интересы потребителя, а

также его права уже не являются основополагающими критериями, ориентированными на качество. Концепция разработки закона, регулирующего оптовые купли-продажи, необходима в целях регулирования товаров, появляющихся на полках наших магазинов — только таким образом ассортимент товаров будет являться полным.» []

Однако совершенно иную, а именно, противоположную точку зрения в отношении пользы закона, регулирующего оптовую куплю-продажу, высказывает автор научной статьи по специальности «Право», Штомпель Ю.Ю.:

«Определение оптовой купли-продажи уже может быть осуществлено в силу уже существующих концепций, связанных с теорией и выработанной практикой. Нет смысла изобретать одно и то же дважды в то время, как оптовая купля-продажа существует уже несколько десятилетий и регулируется уже прописанными правилами, не такими уж и облачными на первый взгляд.» []

Таким образом, существует столкновение двух точек зрения:

С одной стороны, регулировка оптовой купли-продажи необходима на строгом законодательном уровне, так как это поможет избежать утери товаров, равно как и доверия клиентской базы.

Но с другой стороны не рекомендуется «изобретать колесо дважды», тогда как уже существующие взаимоотношения на базе оптовой купли-продажи прекрасно выполняют свою работу.

Если обозначить возникшую ситуацию совсем вкратце, то вывод таков — первое предложение призывает к строгости нововведения и конкретике регулировки, а второе предложение стремится к тому, чтобы оставить всё, как есть.

Моя позиция склонна к первому предложению, а именно процессу немедленной и должной регулировки оптовой купли-продажи. Свой выбор я обосную следующими аргументами:

- продавец должен быть обязан не только сохранить целостность товара, но и иметь ответственность доставить данный товар в срок, регламентируемый новой правовой базой;

- договор поставок должен целиком и полностью охватывать весь поступающий товароборот и регулировать полностью всю хозяйственную деятельность каждого из предпринимателей, принимающих участие в оптовых процессах;

- должен быть сформирован единый договор регулирования (как известно из практики, к нынешнему времени отношения оптовой купли-продажи регулируются статьёй 506 ГК и вторым параграфом тридцатой главы ГК) исключительно для удобства осуществления оптового взаимодействия с товарооборотом.

В судебной практике известны два примера, когда более конкретная регулировка была необходима и незаменима для более слаженного урегулирования возникшего вопроса:

Первый случай относится к урегулированию разногласий при заключении договора поставки.

Данный случай описывает Постановление Поволжского округа от 01.08.2022 года, когда апелляционный суд не принял во внимание доводы одной стороны для возмещения убытков по части неправильного заключения договора поставки из-за недостаточной компетентности с обеих сторон. Таким образом, доводы о взыскании нанесённого ущерба были отклонены.

Каким образом можно было разрешить категоричную ситуацию в данном примере? Третьим аргументированным пунктом, который был приведён значительно раньше:

«...должен быть сформирован единый договор регулирования (как известно из практики, к нынешнему времени отношения оптовой купли-продажи регулируются статьёй 506 ГК и вторым параграфом тридцатой главы ГК)

исключительно для удобства осуществления оптового взаимодействия с товарооборотом.»

Второй случай из судебной практики составляет нарушение в порядке поставки товаров:

Постановлением суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2022 года решено, что единственным обстоятельством, регламентирующим возникшую ситуацию в отношении оплаты товара в пользу поставщика, а именно, фактической передачи товара, является документ, который имеет своё влияние (доказательство) на наименования как покупателя с поставщиком, так и предложенного товара.

И в этом же случае подойдёт аналогичная чёткая формулировка, которая, при соблюдении конкретики правил, касающихся оптовой купли-продажи, была бы применена:

«...договор поставок должен целиком и полностью охватывать весь поступающий товарооборот и регулировать полностью всю хозяйственную деятельность каждого из предпринимателей, принимающих участие в оптовых процессах»

Таким образом, общая картина складывается из подобных мелочей, которые неприятны и способны довести до судебного дела.

В завершение исследования считаю целесообразным сделать общий вывод, касающийся разрешения проблемного вопроса (данное окончательное рассуждение будет состоять из нескольких частей для рассмотрения возникшего вопроса во всех его аспектах):

Во-первых, достаточно весомое количество аргументов указывает на то, что конкретизирующий новый закон (а то и несколько новых законов), направленный на регулировку оптовой купли-продажи, должен быть принят не столько для качества самого товара, сколько для личного удобства как поставщика, так и получателя товара.

Во-вторых, ни одно из существующих ныне сводок и правил в полной мере, к сожалению, не регулирует определяющие факторы правовой природы договора поставки.

В-третьих, товар, приобретающийся не в личных целях, а, к примеру, в целях общего предпринимательства, должен иметь другие правила своего внутреннего и внешнего перемещения.

В-четвёртых, слишком много факторов в нынешнем законе, наполовину регулирующем отношения оптовой купли-продажи, должны быть обновлены или изменены:

- не всегда в договоре есть специальное указание на особенность субъектного права;

- продавец в договоре поставки должен осуществлять именно предпринимательскую деятельность, иного не допускается в соответствии со статьей 506 Гражданского Кодекса;

- не определена общая цель заключения договоров, нет конкретизирующего условия, которое определяло бы (различало) значение документов оптовой купли-продажи и поставки товара.

Таким образом, мы видим что система, регулирующая договорные отношения в оптовом плане, нуждается в корректировках. К вниманию должно быть принято отношение к определению целей — есть цель предпринимательская, а есть цель, соответствующая личной реализации товаров. И для того, чтобы не существовало путаницы, приводящей к судам, необходима регулировка.

Список литературы

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая от 21.10.1994г.// Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32.

2. Федеральный закон № 60-ФЗ от 13.12.1994 г. "О поставках продукции для федеральных нужд"// Собрание законодательства РФ, 19.12.1994, N 34.

3. Федеральный закон N 53-ФЗ от 02.12.1994 "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд"// Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32.

4. Анохин В. О. О соотношении договоров купли-продажи и поставки // Хозяйство и право. 2003. № 1. - 542 с.

5. Анохин В. О. Договор поставки в рыночной экономике // Хозяйство и право. 2006. № 1. - 246 с.

6. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право, часть 2. М., 2011. - 780 с.