

Котлярова В.В.

Д-р философ. наук, профессор

Илющихин К.Д.

аспирант

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)

Донского государственного университета

в г. Шахты, Ростовской области

**НОВЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА В
КОНТЕКСТЕ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ**

Аннотация: Анализируется человекомерность современной науки. Рассматривается сущность методологии антропоцентризма в современном контексте. Основными аспектами новейших научных исследований в современном социокультурном пространстве является человеческий потенциал и эффективные пути его реализации в имеющихся условиях

Ключевые слова: человек, наука, постнеклассическая наука, человекомерность науки.

Kotlyarova V.V.

doctor of Philosophy sciences, professor,

Ilyushchikhin K.D.

graduate student

Institute of Service and Entrepreneurship (branch)

Don State University

in Shakhty, Rostov region

**NEW INTERPRETATIONS OF ANTHROPOCENTRISM IN THE
CONTEXT OF THE HUMAN DIMENSION OF MODERN SCIENCE**

Resume: The human dimension of modern science is analyzed. The essence of the methodology of anthropocentrism in the modern context is considered. The main aspects of the latest scientific research in the modern socio-cultural space are human potential and effective ways of its implementation in the existing conditions.

Key words: man, science, post-non-classical science, human dimension of science.

Формирование современной научной картины мира отмечается последовательным утверждением идей человекомерности и антропоцентризма. Научная парадигма современности, основываясь на идеях единства естественнонаучного и гуманитарно-научного знания, толкует сложные саморазвивающиеся человекомерные системы. Важность процесса антропологизации философии заключается в возможности сочетать разнообразные знания в целостную систему, формирующую глубинное понимание сущности и природы человека. Антропоцентризм в современном понимании предстает моделью развития, которая ориентирована на максимальное раскрытие потенциала каждого человека, создания достойных условий для реализации его интеллектуальных и творческих способностей и возможностей.

Концепция антропоцентризма играет чрезвычайно важную роль в новейших научно-мировоззренческих построениях, поскольку ориентирована на бытие человека, давая возможность толковать его наиболее проблематичные и спорные аспекты. Утверждение гуманитарно-научного дискурса в современной философии и науке порождает актуальность нашего поиска относительно идей человекомерности. При этом антропоцентризм рассматривается как принцип, не просто констатирующий исключительную роль человека в мироздании, а формирующий необходимые методологические, гносеологические, аксиологические и этические наставления развития человекомерных идей.

Проблемы человекомерности науки освещены в трудах многих известных философов и ученых. Такие идеи формировались с зарождением философских концепций и взглядов, утверждались во времена «антропологических поворотов» в истории философской мысли, и, наконец, заняли своеобразное место в современной картине мира. Концепция антропоцентризма тоже прошла эволюцию в философских системах и научных парадигмах [1].

Общие аспекты человекомерности научного знания выделяем в идеях А. Агацци, М.С. Кагана, П.С. Гуревича, И.Т. Фролова и других. Человекомерность в современном естественно-научном и гуманитарном знании освещается в трудах И. Пригожина, М.М. Мамардашвили. Вопросами антропоцентризма в современной научной картине мира занимаются Т.Г. Никишина, В.Н. Сагатовский.

Отметим, что сейчас проблема человекомерности научного знания в целом активно исследуется и требует как новых идей, так и систематизации имеющихся представлений. Мы в свою очередь актуализируем внимание на исследовании концепции антропоцентризма как своеобразного и важной составляющей современной философской мысли и научной парадигмы.

Сегодня все чаще речь идет об очередном антропологическом повороте, однако это не свидетельствует о появлении новых антропологических представлений. Речь идет прежде всего о том, что человек является базовой составляющей в толковании каких-либо философских проблем. Уникальность, сложность и неисчерпаемость человека обусловили значительные трудности в философском осмыслении и в адекватно-истинном историческом отражении антропологической тематики. Попутно отметим, что именно науке и философии отведено привилегированное право определить концепты человека, которые бы предусматривали гармоничное развитие человека во Вселенной как действенного и ответственного существа [2].

Особенность методологии антропоцентризма заключается в том, чтобы найти смысловые отношения между индивидом, индивидуальностью, личностью и организмом, создать интегральную систему понятий, которая способна охватить в едином синтезе социальную, психологическую и биологическую специфику природы человека и его творческой деятельности. В процессе синтеза человековедения содержание единой научной картины мира оказывается не как четко зафиксированная система, а как своеобразный горизонт познания, где сочетаются знания эмпирического, теоретического и мировоззренческого уровней. В то же время пестрота и разнообразие аспектов в изучении человека является закономерным результатом потребностей науки и практики.

В методологическом плане полиструктурность проблемы человековедения связана с многогранностью самого объекта исследования. Методологический акцент на выявлении общего в различных структурах бытия, на особенностях духовного человека превращается в характерную черту современного стиля научного мышления.

М.М. Мамардашвили отметил, что если отбросить академичность, то можно сказать, что проблемы человека как предмета философских исследований не существует [3]. Философия ввела к пониманию мира абстракции, которые максимально могли бы устранить все особенности мировосприятия, формируемые человеческой природой. Когда речь идет о человеке, то разговор выстраивается на основе абстракций, что максимально устраняют человекомерные, непосредственно доступные нам вещи. То есть человек как существо с определенными природными свойствами не предстает объектом исследования, вернее становится им лишь в гносеологических построениях.

В философском отношении человека к миру и к себе выделяют практические, познавательные и ценностные аспекты.

В рамках толкования онтологических вопросов исследователь имеет дело с такими ситуациями, когда проблема человеческого существования связана с экзистенциальными проблемами, которые играют решающую роль в определении места человека в мире. Постнеклассическая наука акцентирует внимание на проблеме ответственности человека, причем не только за себя, но и за мир, который ею конструируется. Когда мы возвращаемся к фундаментальным потенциальным характеристикам человека в антропоцентрической концепции, то ответственность за собственную деятельность нужно поставить наряду с действительностью и актуальностью.

Если же рассматривать человека как объект в комплексном анализе философии науки, то к рассмотрению берется потенциальный человек, который актуализирует свое существование своей деятельностью. Процессы антропологизации и онтологизации наиболее полно выражаются во взаимосвязанности космического целого (природы, Бога) с человеком. Сосуществование динамичного человека в космосе предопределяет важность антропологизации философии и науки. Это выражается в формировании методологических установок для обоснования позиционирования человека в мироздании.

В целом постнеклассическая рациональность нашего времени отвечает определенным социальным запросам на соответствующие методологии социального анализа, позволяющие обеспечивать так называемый диалог культур, культурные трансформации и культурническое посредничество. Однако следует иметь в виду, что современное социально-гуманитарное познание должно опираться на принципы взаимодополнения. Постнеклассическая рациональность смещает свои акценты на моменты, которые в результате и определяют характеристики человека относительно важнейших факторов.

Анализ новейших тенденций развития науки доказывает, что в постнеклассической парадигме формируются новые представления о

потенциале человека. Возможности человека сверкают новой гранью: приобщение к системе общих взаимосвязей мира при условии интеграции в этом понятии мировых и человеческих усилий. Человек действует в соответствии со своими потребностями и стремится отразиться в мире, как в зеркале, сохраняя в нем свое «я». Мир оказывает действенное сопротивление человеческой субъективности, поскольку существует согласно своим законам, без знания и соблюдения которых не будет возможным действенность человеческого «я». Основными аспектами новейших научных исследований в современном социокультурном пространстве является человеческий потенциал и эффективные пути его реализации в имеющихся условиях.

Современная философия науки актуализирует методологический плюрализм, осознавая односторонность любой отдельно взятой методологии. Задачей антропоцентризма является направление и ориентация подобных многовекторных научных поисков для сохранения целостности науки и предотвращения антигуманных сциентистских проявлений.

Постнеклассическая наука имеет характер откровенно человекоцентристский. В целом в современной философии науки наблюдается процесс всестороннего исследования познавательных потенциалов человека, что порождает различные подходы и методологические практики. Активно формируются разнообразные парадигмы, в частности аксиологическая, коммуникативную, лингвистическую, а в контексте разнообразия парадигм вызревают новые подходы, которые в конечном итоге расширяют познавательные компетенции человека. Антропологическая проблематика с периферии науки смещается в центр, продуцируя новые смыслы и формируя оригинальные способы решения концептуальных задач. Основным регулятивом построения новых стратегий исследования является

человеческий потенциал и его актуализация в динамических условиях окружающей среды

И если до сих пор наука пыталась абстрагироваться от ценностей, руководствуясь идеалом ценностно-нейтрального знания, то на современном этапе ее развития аксиологическая обусловленность является основным методологическим регулятивом при построении познавательных стратегий.

Итак, перспектива дальнейшего развития философии науки требует создания единых принципов научной картины мира. Реализация концепции антропоцентризма будет зависеть от адекватности тех основных человекомерных констант, которые станут основой в решении извечных и насущных философских проблем. Активность и действенность человека наряду с его ответственностью способствовать гармоничному сосуществованию человека с природой и определению статуса человека во Вселенной.

Использованные источники:

1. Агацци Э. Человек как предмет философии / Э. Агацци // Вопросы философии. – 1989. – № 2. – С. 24-35.
2. Котлярова, В.В. Современное научное познание: парадигма интеграции / В.В. Котлярова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 9-1 (59). – С. 99-102.
3. Мамардашвили М. Проблема человека в философии/ М. Мамардашвили // О человеческом в человеке. – М. : Политиздат, 1991. – С. 8–21.