

Чернышев В. М.

*студент, Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
Россия, г. Белгород*

Зайцева Т. В.

*Научный руководитель, Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
Россия, г. Белгород*

Пусная О. П.

*Научный руководитель, Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
Россия, г. Белгород*

АНАЛИЗ И СРАВНЕНИЕ СУЩЕСТВУЮЩИХ ИНСТРУМЕНТОВ ПО ОЦЕНКЕ ПЕРСОНАЛА

Аннотация: В статье проанализированы Инструменты по оценке персонала в информационных системах, включая «1С: Управление персоналом», «БОСС-кадровик», «Моя команда», «Контур. Персонал», «СБИС: Управление персоналом» и «Компас. Управление персоналом». Исследуются ключевые аспекты: функциональность, интеграция, безопасность, техподдержка, надежность и стоимость. Статья обеспечивает понимание критических характеристик для выбора оптимальной системы, подчеркивая важность комплексного подхода при принятии решений о внедрении или обновлении этих систем.

Ключевые слова: Инструмент оценки, Профессиональные навыки, Информационные системы, Функциональность, Интеграция, Безопасность, Техподдержка, Надежность, Стоимость систем.

Chernyshev V. M.

*student, Belgorod State National Research University,
Russia, Belgorod*

Zaytseva T. V.

*Candidate of Technical Sciences, Belgorod State National Research University,
Russia, Belgorod*

Pusnaya O. P.

*student, Belgorod State National Research University,
Russia, Belgorod*

ANALYSIS AND COMPARISON OF EXISTING PERSONNEL ASSESSMENT TOOLS

Abstract: The article analyzes personnel assessment tools in information systems, including "1C: HR Management", "BOSS-HR", "My Team", "Contour. Personnel", "SBIS: HR Management", and "Compass. HR Management". Key aspects such as functionality, integration, security, technical support, reliability, and cost are explored. The article provides an understanding of critical characteristics for choosing the optimal system, emphasizing the importance of a comprehensive approach when making decisions on implementing or updating these systems.

Keywords: Assessment tool, Professional skills, Information Systems, Functionality, Integration, Security, Technical support, Reliability, Cost of Systems.

В современном динамично развивающемся бизнес-пространстве вопрос оценки персонала приобретает особую актуальность. Стремление компаний к повышению эффективности и конкурентоспособности напрямую связано с качеством и производительностью их сотрудников. Оценка персонала выступает не просто как инструмент измерения уровня профессиональных навыков, но и как механизм для выявления потенциала к развитию, мотивации и повышения лояльности работников. В свете

этого, задача анализа и сравнения существующих разработок по оценке персонала становится особенно важной для HR-специалистов и управленцев всех уровней. [1]

Цель данной статьи заключается в анализе и сравнении разработок оценки персонала в шести информационных системах: «1С: Управление персоналом», «БОСС-кадровик», «Моя команда», «Контур. Персонал», «СБИС: Управление персоналом» и «Компас. Управление персоналом». Для достижения максимальной объективности и всестороннего анализа применяется метод анализа иерархий (МАИ), позволяющий оценить каждую систему по ряду ключевых критериев: функциональность, интеграция, техподдержка, безопасность, надежность и стоимость. [2]

Применение МАИ в исследовании позволяет не только выявить сильные и слабые стороны рассматриваемых ИС, но и предоставить потенциальным пользователям ценные рекомендации по выбору наиболее подходящей системы для реализации оценки сотрудников и управленческих задач. Таким образом, статья станет полезным ресурсом для специалистов в области управления человеческими ресурсами, стремящихся оптимизировать процессы оценки персонала и тем самым способствовать развитию успешной и эффективной корпоративной культуры. [3]

Рассматриваемые информационные системы будут оцениваться по нескольким критериям:

– «стоимость» включает в себя не только первоначальную покупку программного обеспечения или лицензий, но и затраты на внедрение, обучение пользователей, поддержку, а также обновления и расширения функционала. Этот критерий позволяет оценить общую стоимость владения программным обеспечением в течение его жизненного цикла.

– «интеграция» — это оценка возможности интеграции инструмента оценки с другими корпоративными информационными системами и модулями, такими как учет, управление запасами и т. д;

– «техподдержка» — это оценка качества технической поддержки со стороны разработчика системы, доступности обновлений и исправлений ошибок, а также документации и руководств для администраторов.

– «надёжность» описывает степень стабильности и безошибочной работы программного обеспечения в различных условиях и сценариях использования. Это включает в себя отсутствие сбоев, ошибок, потери данных и обеспечение корректной обработки данных в соответствии с заявленными функциями.

– «безопасность» — это оценка мер безопасности, таких как шифрование данных, управление доступом, аудит операций и защита от внешних угроз.

– «функциональность» описывает набор возможностей и операций, которые программа может выполнить. Это включает в себя специфические задачи, процессы, и сервисы, которые доступны пользователю. В контексте инструмента оценки персонала, это может означать проведение оценочных сессий, Анализ результатов, Управление компетенциями, и Обратная связь и коммуникация. [4]

На рисунке 1 представлена иерархия анализа информационных систем.

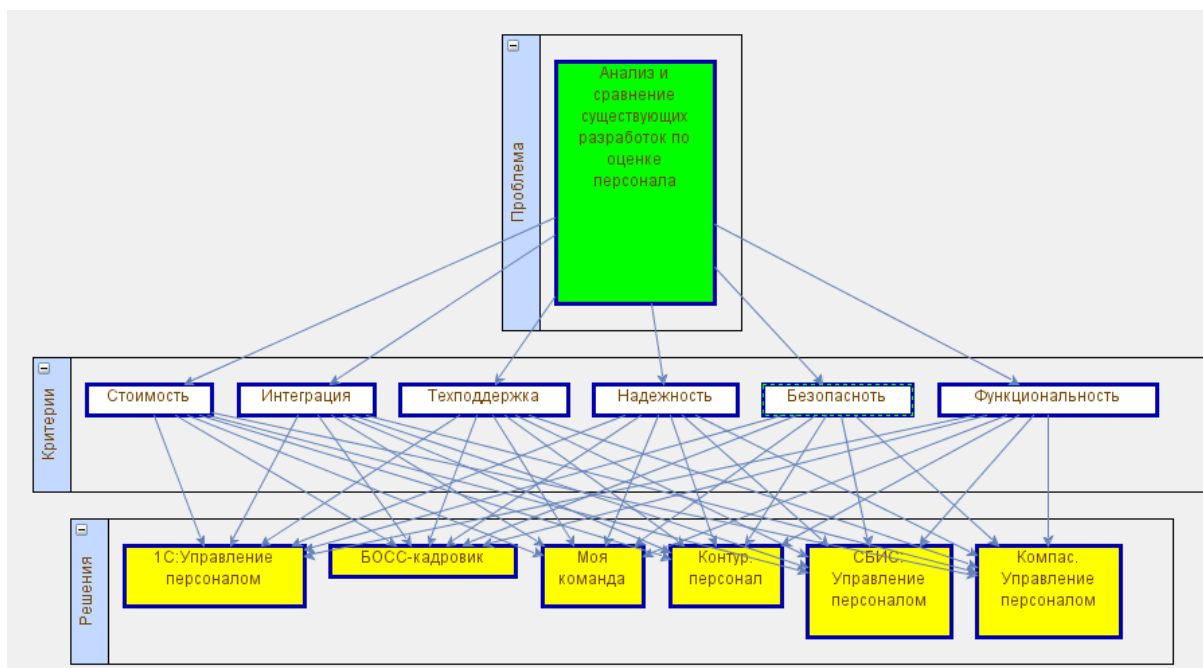


Рисунок 1 – Иерархия сравнения информационных систем в СППР «Решение»

После выполнения декомпозиции проблемы нужно проделать сравнение элементов иерархии сравнения.

Сравнение критериев представлено на рисунке 2.

Сравнение критериев							
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	Приоритеты
1. Стоимость	1/1	1/3	1/2	1/4	1/4	1/3	0,056
2. Интеграция	3/1	1/1	3/1	3/1	1/1	1/2	0,223
3. Техподдержка	2/1	1/3	1/1	2/1	3/1	1/2	0,162
4. Надежность	4/1	1/3	1/2	1/1	1/2	1/3	0,100
5. Безопасность	4/1	1/1	1/3	2/1	1/1	1/3	0,142
6. Функциональность	3/1	2/1	2/1	3/1	3/1	1/1	0,316
СЗ: 6,582 ИС: 0,116 ОС: 0,094							

Рисунок 2 – Матрица сравнения критериев выбора информационной системы в СППР «Решение»

Исходя из результатов выполненного исследования, были выявлены наиболее приоритетные критерии:

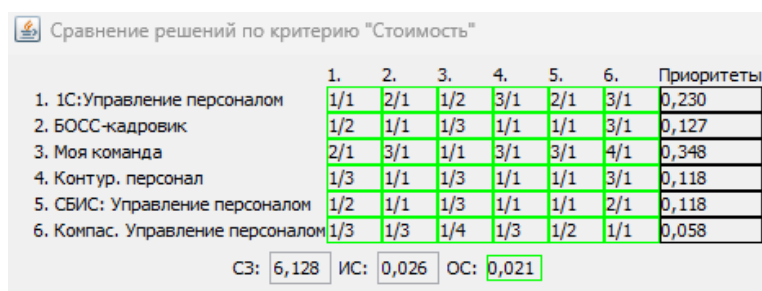
- функциональность, так как при работе с информационной системой технический специалист должен по минимуму пользоваться

сторонним техническим инструментарием;

– интеграция.

Полученная матрица сравнения критериев является согласованной, так как отношение согласованности равно 9,4%. Стоит упомянуть, что нормальным данный показатель можно считать при значениях меньше 10%.

На рисунке 3 отражено отношение альтернатив друг к другу по критерию «Стоимость».



Сравнение решений по критерию "Стоимость"

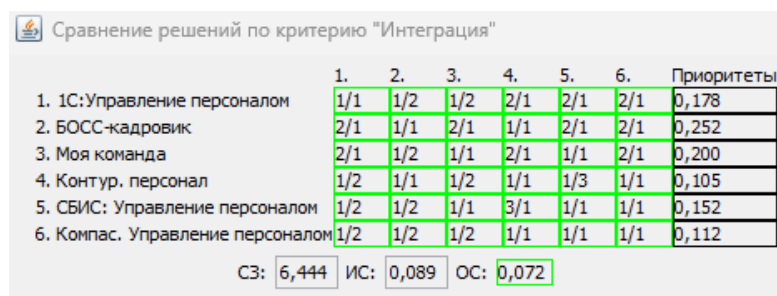
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	Приоритеты
1. 1С:Управление персоналом	1/1	2/1	1/2	3/1	2/1	3/1	0,230
2. БОСС-кадровик	1/2	1/1	1/3	1/1	1/1	3/1	0,127
3. Моя команда	2/1	3/1	1/1	3/1	3/1	4/1	0,348
4. Контур. персонал	1/3	1/1	1/3	1/1	1/1	3/1	0,118
5. СБИС: Управление персоналом	1/2	1/1	1/3	1/1	1/1	2/1	0,118
6. Компас. Управление персоналом	1/3	1/3	1/4	1/3	1/2	1/1	0,058

СЗ: 6,128 ИС: 0,026 ОС: 0,021

Рисунок 3 – Сравнение альтернатив по критерию «Стоимость»

Отношение альтернатив по критерию «Стоимость» показало, что «Моя Команда» получила наивысший приоритет (0,348).

На рисунке 4 представлено отношение альтернатив друг к другу по критерию «Интеграция».



Сравнение решений по критерию "Интеграция"

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	Приоритеты
1. 1С:Управление персоналом	1/1	1/2	1/2	2/1	2/1	2/1	0,178
2. БОСС-кадровик	2/1	1/1	2/1	1/1	2/1	2/1	0,252
3. Моя команда	2/1	1/2	1/1	2/1	1/1	2/1	0,200
4. Контур. персонал	1/2	1/1	1/2	1/1	1/3	1/1	0,105
5. СБИС: Управление персоналом	1/2	1/2	1/1	3/1	1/1	1/1	0,152
6. Компас. Управление персоналом	1/2	1/2	1/2	1/1	1/1	1/1	0,112

СЗ: 6,444 ИС: 0,089 ОС: 0,072

Рисунок 4 – Сравнение альтернатив по критерию «Интеграция»

Сравнение альтернатив по критерию «Интеграция» демонстрирует, что лучшей информационной системой является «БОСС-кадровик» (0,252).

На рисунке 5 представлено отношение альтернатив друг к другу по

критерию «Техподдержка».

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	Приоритеты
1. 1С:Управление персоналом	1/1	3/1	3/1	2/1	1/1	1/1	0,258
2. БОСС-кадровик	1/3	1/1	1/2	1/3	1/1	1/1	0,099
3. Моя команда	1/3	2/1	1/1	1/1	1/2	1/1	0,133
4. Контур. персонал	1/2	3/1	1/1	1/1	2/1	1/1	0,192
5. СБИС: Управление персоналом	1/1	1/1	2/1	1/2	1/1	1/1	0,159
6. Компас. Управление персоналом	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	0,159

СЗ: 6,399 ИС: 0,080 ОС: 0,064

Рисунок 5 – Сравнение альтернатив по критерию «Техподдержка»

Согласно информации рисунка 5, по критерию «Техподдержка» наилучшими системами к внедрению являются «1С:Управление персоналом». Приоритет составляет 0,258.

На рисунке 6 представлено отношение альтернатив друг к другу по критерию «Надежность».

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	Приоритеты
1. 1С:Управление персоналом	1/1	3/1	3/1	2/1	2/1	2/1	0,314
2. БОСС-кадровик	1/3	1/1	1/1	1/2	1/2	1/2	0,091
3. Моя команда	1/3	1/1	1/1	1/1	1/2	1/1	0,114
4. Контур. персонал	1/2	2/1	1/1	1/1	3/1	1/1	0,185
5. СБИС: Управление персоналом	1/2	2/1	2/1	1/3	1/1	1/1	0,144
6. Компас. Управление персоналом	1/2	2/1	1/1	1/1	1/1	1/1	0,154

СЗ: 6,240 ИС: 0,048 ОС: 0,039

Рисунок 6 – Сравнение альтернатив по критерию «Надежность»

Сравнение решений по критерию «Надежность» показало, что наилучшей информационной системой для внедрения является «1С:Управление персоналом», которая значительно превосходит всех конкурентов, приоритет равен 0,314.

На рисунке 7 представлено отношение альтернатив друг к другу по критерию «Безопасность».

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	Приоритеты
1. 1С:Управление персоналом	1/1	2/1	2/1	2/1	1/1	1/1	0,226
2. БОСС-кадровик	1/2	1/1	1/1	1/1	1/2	1/2	0,113
3. Моя команда	1/2	1/1	1/1	1/2	1/2	1/2	0,100
4. Контур. персонал	1/2	1/1	2/1	1/1	1/1	1/1	0,159
5. СБИС: Управление персоналом	1/1	2/1	2/1	1/1	1/1	1/1	0,201
6. Компас. Управление персоналом	1/1	2/1	2/1	1/1	1/1	1/1	0,201

СЗ: 6,080 ИС: 0,016 ОС: 0,013

Рисунок 7 – Сравнение альтернатив по критерию «Безопасность»

Сравнение решений по критерию «Безопасность» показало, что наилучшей информационной системой для внедрения является «1С:Управление персоналом», которая значительно превосходит всех конкурентов, приоритет равен 0,226.

На рисунке 8 представлено отношение альтернатив друг к другу по критерию «Функциональность».

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	Приоритеты
1. 1С:Управление персоналом	1/1	2/1	2/1	2/1	2/1	3/1	0,292
2. БОСС-кадровик	1/2	1/1	1/1	1/2	1/2	1/2	0,097
3. Моя команда	1/2	1/1	1/1	1/3	1/2	1/2	0,090
4. Контур. персонал	1/2	2/1	3/1	1/1	1/2	1/2	0,146
5. СБИС: Управление персоналом	1/2	2/1	2/1	2/1	1/1	1/2	0,172
6. Компас. Управление персоналом	1/3	2/1	2/1	2/1	2/1	1/1	0,203

СЗ: 6,412 ИС: 0,082 ОС: 0,066

Рисунок 8 – Сравнение альтернатив по критерию «Функциональность»

Сравнение решений по критерию «Функциональность» показало, что наилучшей информационной системой для внедрения является «1С:Управление персоналом», которая значительно превосходит всех конкурентов, приоритет равен 0,292.

Проведенное исследование по сравнению всех альтернатив иерархии выбора информационной системы позволяет перейти к ранжированию полученных результатов (рисунок 9).

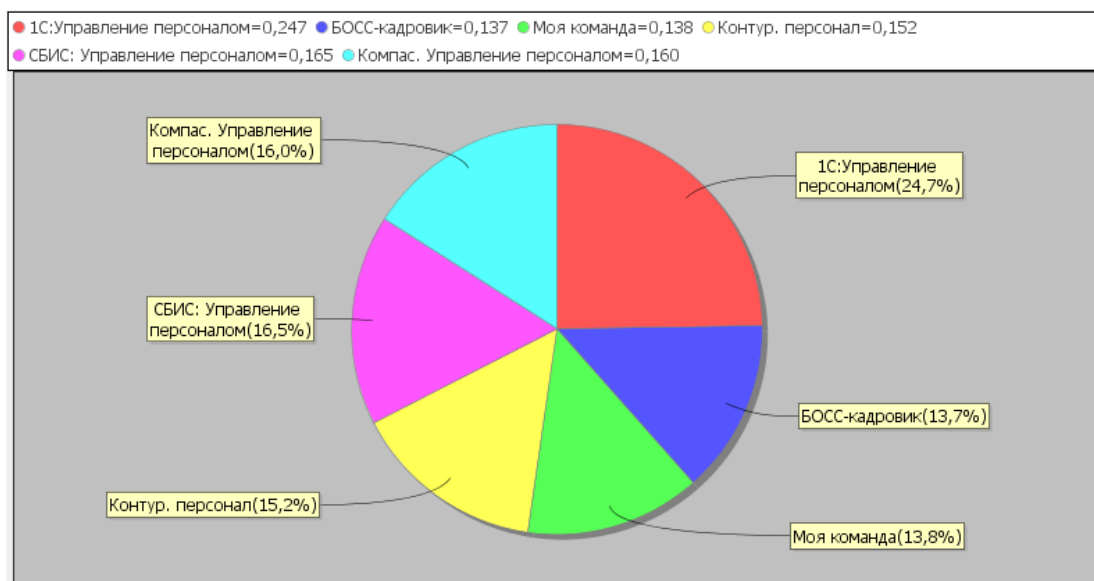


Рисунок 9 – Ранжирование результатов сравнения в виде диаграммы с процентным соотношением

Таким образом, можно сделать вывод что наилучшей информационной системой для внедрения является система «1С:Управление персоналом» набрала наибольший процент 24,7%.

В рамках данного исследования были проанализированы и сравнены ключевые инструменты в шести информационных системах с использованием метода анализа иерархий. Этот подход позволил не только глубоко изучить функциональные возможности, интеграционный потенциал, техподдержку, безопасность, надежность и стоимость каждой системы, но и представить комплексную оценку их эффективности для потенциальных пользователей.

Использованные источники:

1. Зайнетдинова, И. Ф. Оценка деятельности работников организации [Текст] / И. Ф. Зайнетдинова – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016 — 120 с.
2. Эффективность информационных систем [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://vetriks.ru/info/53-info-3-5.html> (дата обращения 27.02.2024).
3. Картвелишвили, В.М. Метод анализа иерархий: критерии и практика / В.М. Картвелишвили, Э.А. Лебедюк // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. – 2018. – № 6. – С. 20-36.
4. Бадлаева, О. А. Основные подходы к оценке эффективности информационных систем / О. А. Бадлаева, А.Д. Чуева. // Молодой ученый. – 2016. – № 27.2. – С. 5-7.