

Баранов П.А.

студент

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет

имени И.С. Тургенева»

Научный руководитель: Баженов О.Н., к.ю.н., доцент

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет

имени И.С. Тургенева»

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА

СВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В представленной статье, на основе анализа ключевых памятников российского права, кратко рассматривается процесс становления и развития института свидетельствования в уголовном процессе. Акцентируется внимание на роли свидетеля и месте свидетельских показаний в системе доказательств по уголовным делам. Помимо этого, рассматривается состояние института свидетельствования, регламентированного действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Ключевые слова: свидетель, уголовный процесс, свидетельские показания, доказательства, российское уголовное судопроизводство.

Baranov P.A.

student

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Oryol

State University

named after I.S. Turgenev"

Scientific adviser: Bazhenov O.N., candidate of juridical sciences, associate

professor

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Oryol

State University

named after I.S. Turgenev"

HISTORY OF FORMATION OF THE INSTITUTE OF WITNESS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation: Based on the analysis of the key monuments of Russian law, this article examines the process of formation and development of the institute of witnessing in criminal proceedings. Attention is focused on the role of the witness and the place of testimony in the system of evidence in criminal cases. In addition, the state of the institute of witnessing, regulated by the current criminal procedure legislation, is considered.

Key words: witness, criminal process, testimony, evidence, Russian criminal proceedings.

Первые упоминания о такой категории как «свидетели» можно найти в Русской правде – источнике древнерусского права (существует три вида редакции: Краткая, Пространная, Сокращенная). Русская правда составлялась на протяжении X-XIV веков¹. Свидетели именовались послухами (свидетели по слуху) и видоками (свидетели очевидцы). «Видоками» являлись простые свидетели, роль же «послухов» в процессе была иная: это были свидетели, которые слышали о преступлении от третьего лица, а в некоторых случаях это были поручители за «доброе имя» того лица, которое давало суду необходимую информацию.

Следующим источником права, оставившим свой след в эволюции института свидетельствования, является Псковская судная грамота (1397-1467гг). В названном документе изменилось само понятия «послуха», т.е. последний должен быть «очевидцем факта», закрепленное в норме ст. 20 Псковской Судной грамоты: «А кто на кого имет сачит бою или грабежу по позовници и князь и посадником и сотцким обыскати как послух, где будет обедал, и игде начавал, и послух изведется иночаем его, или где

¹ Терехин В.В. Древнерусский уголовный процесс(источники, принципы, доказательства и условия их допустимости) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №21. С. 47-51.

обедал..», то есть князь, посадники и сотские должны выяснить у послуха, обедал ли иночевал ли он вместе с истцом»².

Судебники 1497 и 1550 годов изменили саму систему доказательств: получили распространение пытки, как доказательство, в итоге доказательствами становились не только показания свидетеля, но и показания самого обвиняемого.

Принятие Соборного уложения 1649 года внесло свой вклад в развитие свидетельствования. «Возможность использования свидетельских показаний зависела от занимаемого свидетелем социального положения». Свидетелей стали приводить к присяге, путем приложения к кресту. Показания коренного населения преимущественно, перед иностранцами не имели, если последние давали их под присягой. Показания крепостных и женщин считались допустимыми при соблюдении особого порядка участия, прописанного в статье 173 Соборного уложения - крестное целование перед образом. «Статья 174 указывает на недопустимых свидетелей, к коим относится челядин. Статья 177 впервые говорит о возможности освободить жену от дачи показаний против своего мужа. Однако законодатель исходит из общего положения о том, что женщина все равно не может показывать на своего мужа, поэтому ей нельзя верить, а не из положений сохранения семейных отношений или морально нравственных критериев»³.

Более крупный и значимый источник – Свод законов Российской империи 1832 года, это был кодифицированный акт, который пришел на смену большому количеству разбросанных нормативных актов и состоял из 15 томов. К свидетельствованию допускались мужчины и женщины, которые делились на две группы, способные к свидетельствованию и недопускаемые к свидетельству по делам уголовным. Обязательное

² Псковская Судная грамота [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/Russ/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.htm.

³ Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Соборное_уложение_1649_года.

требование – свидетели должны быть в здравом уме. В случае отсутствия свидетелей могли быть допрошены крепостные и слуги подсудимого⁴.

Впоследствии, после проведенной судебной реформы и принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года розыскной процесс сменил процесс состязательный, основанный на свободной оценке судом доказательств, рассмотренных в ходе гласного судебного разбирательства⁵.

В 1960 году начался новый этап в развитии института свидетельствования с принятием уголовно-процессуального кодекса РСФСР, который существовал 40 лет. По нормам этого УПК РСФСР в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу (Ст. 72 УПК РСФСР 1960г). Исключение составляли, как и в УПК РСФСР 1923г., защитник обвиняемого и лица с психическими отклонениями. Сменив идеологию и тоталитарную направленность режима в СССР, после принятия Конституции 1993 года, признания норм международного права частью правовой системы России, по которым человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью, а обязанность государства стала защита этих прав, а также с учетом положений новой Конституции Российской Федерации, возникла необходимость закрепления новых норм о правовом положении свидетеля в уголовно-процессуальном законодательстве. В статье 56 УПК РФ закрепили большинство норм, определяющих процессуальный статус свидетеля: сформулировано понятие свидетеля, закреплён перечень лиц, которых запрещено допрашивать в качестве свидетелей. В этот перечень включены лица, которые освобождены от обязанности давать свидетельские показания (депутаты, адвокаты, священники). Уголовно процессуальный кодекс РФ содержит положение, в статье 3 УПК РФ, о правилах производства процессуальных в отношении лиц, обладающих

⁴ Свод законов Российской империи // СПб: Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В.Канцелярии, 1857-1868 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://runivers.ru/lib/book7372/>.

⁵ Ярцев Р.В. Устав уголовного судопроизводства Российской империи: система проверки и пересмотра приговоров // Мировой судья. 2020. № 1. С. 35-40.

правом дипломатической неприкосновенности, проведение которых возможно лишь по их просьбе или с их согласия.

Таким образом, анализ законодательства подчеркивает, что показания свидетелей, с начала первых судебных процессов в истории, играли важную роль в системе доказательств обстоятельств, ставших предметом уголовно-правового спора. В современных нормах уголовно-процессуального законодательства выделяется наследие многих традиций и положений правовых норм прошлого. На сегодняшний день, несмотря на развитие научно-технического прогресса, информационных и электронных технологий, институт свидетельствования продолжает занимать важнейшее место в уголовном судопроизводстве.

Использованные источники:

1. Псковская Судная грамота [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/Russ/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.htm (дата обращения: 01.10.2022).
2. Свод законов Российской империи // СПб: Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В.Канцелярии, 1857-1868 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://runivers.ru/lib/book7372/> (дата обращения: 01.10.2022).
3. Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Соборное_уложение_1649_года (дата обращения: 01.10.2022).
4. Терехин В.В. Древнерусский уголовный процесс(источники, принципы, доказательства и условия их допустимости) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №21. С. 47-51.
5. Ярцев Р.В. Устав уголовного судопроизводства Российской империи: система проверки и пересмотра приговоров // Мировой судья. 2020. № 1. С. 35-40.