

Сапельченко Наталья Евгеньевна

магистр юриспруденции

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

г. Москва

Аннотация. На сегодняшний день остается актуальной тема судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Судебная защита прав и свобод рассматривается с разных сторон: как право, как гарантия и как право-гарантия.

В работа также будет рассмотрено какое место в судебной защите занимают критерии эффективности.

Ключевые слова: право, гарантия, защита прав, судебная защита.

Silchenko Natalia E.

master of law

RUSSIAN state University of justice

Moscow

Annotation. Today, the topic of judicial protection of human and civil rights and freedoms remains relevant. Judicial protection of rights and freedoms is considered from different sides: as a right, as a guarantee, and as a right-guarantee. The paper will also consider the place of effectiveness criteria in judicial protection.

Key words: law, guarantee and protection of human rights judicial protection.

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И КРИТЕРИИ ЕЁ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Центральным звеном в защите прав и свобод человека и гражданина является суд. В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Однако на практике существует проблема реализации механизма судебной защиты, на мой взгляд это обусловлено отсутствием в нормативных правовых актах закрепленных критериев эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Для начала необходимо определить, что подразумевается под судебной защитой. Для этого проанализируем Конституцию Российской Федерации, Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, практику Конституционного Суда Российской Федерации, практику Европейского Суда по правам человека и научную литературу.

В Конституции РФ под судебной защитой понимается личное право граждан на обращение в суд. Исходя из смысла статьи 46 Конституции Российской Федерации, если гражданин считает, что его права были нарушены, то он может обратиться в суд, а далее, если гражданин прошел через все судебные инстанции в России, он может обратиться в межгосударственные органы.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) рассматривает судебную защиту как средство с помощью которого будет восстановлено нарушенное право конкретного лица. Данный вывод был сделан из анализа статьи 6 Конвенции, где закреплено не только право на обращение в суд, но и основные принципы судопроизводства, которые направлены на результат судебной защиты: справедливое разбирательство; публичность; разумный срок судопроизводства; независимый и беспристрастный суд; законность.

В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации указывает на два основных условия:

1. Судебная защита прав и свобод человека и гражданина есть «...не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством в соответствии с критериями эффективности и справедливости, конституционные принципы правосудия, вытекающие из статей 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации...»¹;

¹ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2017 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-

2. «Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод; оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, в силу которых справедливое правосудие, осуществляемое независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, также предполагает обязательность и исполнимость судебных решений, что связано с требованием правовой определенности; общие принципы осуществления правосудия»¹.

В отличие от Конституционного Суда Российской Федерации, Европейский Суд по правам человека трактует судебную защиту как «право на суд», аспектами которого является доступ к правосудию, представляющее собой право возбуждать исковое производство в судах, процессуальные гарантии сторон – справедливое, публичное и проводимое в разумный срок разбирательство, а также исполнения судебных решений². В них, в частности говорится о законном составе суда. Согласно правовой позиции Европейского Суда, словосочетание «суд, созданный на основании закона»³ относится не только к правовому основанию самого существования суда, но и к составу суда по каждому делу⁴.

В научной литературе судебную защиту принято рассматривать как право, как гарантию и как право-гарантию.

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского».

¹ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2016 № 18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева».

² См.: Бурдов против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.05.2002 // Европейский Суд по правам человека. Первые решения по жалобам из России (сборник документов). М., 2004. С. 81-87; Хорнсби против Греции. Решение Европейского Суда по правам человека от 19.03.1997 // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М., 2000. С. 428-439.

³ См.: Посохов против Российской Федерации. Постановление Европейского Суда по правам человека от 04.03.2003 // Российская газета. 1998. 8 июля.

⁴ См.: Кряжкова О.Н., Адзинова Е.А. Право на судебную защиту: регулирование и интерпретация // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 7. Цит. по тексту, размещенному в СПС «КонсультантПлюс».

Право на судебную защиту – гарантированная государством с помощью закона субъективная возможность человека и других субъектов права защищать свои права, свободы и законные интересы в суде, используя установленные законом возможности и средства, не нарушая при этом права, свободы и законные интересы других субъектов права¹.

Судебная защита как гарантия выражается в обеспечении действенной реализации не только конституционного права на судебную защиту, но и принципов, определяющих основы его реализации².

Также судебную защиту рассматривают как право-гарантию, поскольку именно она является гарантией и одновременно механизмом защиты всех других прав: личных, политических, экономических и духовно-культурных прав³.

Судебной защите отводится значительная роль в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина. Согласно Конституции Российской Федерации, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46). Конституционный Суд неоднократно указывал, что право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод⁴.

Рассмотрим, какие существуют способы защиты прав и свобод, помимо судебной и как они соотносятся между собой.

¹ См.: там же.

² См.: Умнова И.А. Судебная защита конституционных прав и свобод в Российской Федерации: Учебное пособие / Под ред. И.А. Умновой (Конюховой). М.: РГУП, 2017. С. 22-23.

³ См.: Конституционное право Российской Федерации: Учебник для ФНО (средних учебных заведений) / Под ред. И.А. Умновой, И. А. Алешковой. – М.: РАП, 2013. – 145 с.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 4 октября 2016 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева».

Конституция РФ в ч.1 ст.45 гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Данное положение тесно связано с ст. 2 Конституции РФ: «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Государственная защита реализуется посредством обращения в органы публичной власти, об этом нам говорит ст. 10 Конституции РФ: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

К органам, которые осуществляют защиту прав и свобод человека и гражданина относятся: Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации (ч.1 ст.11 Конституции РФ); а также Прокуратура Российской Федерации и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Деятельность последних прямо не вытекает из смысла Конституции РФ и конкретизируется в нормативных правовых актах.

Еще одним из способ защиты является самозащита, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». Такими способами самозащиты прав и свобод человека и гражданина РФ являются:

1. обращения в государственные органы и органы местного самоуправления;
2. обжалование действий (бездействия) должностных лиц, нарушающих права граждан;
3. обращения в средства массовой информации и правозащитные организации, общественные объединения.

Исходя из смысла статьи 11 Конституции РФ судебная защита является видом государственной защиты. Однако, статья 46 выделяет судебную защиту

прав и свобод среди других средств защиты. Это обусловлено исключительным правом судебной власти на осуществление правосудия (ч. 1 ст. 118).

Таким образом, судебная защита основных прав и свобод человека и гражданина – это гарантированное государством право на обращение в суд, включающее в себя работу судебных органов, направленную на восстановление нарушенного права.

Н.В. Витрук в своих трудах отмечал, что судебная защита является наиболее приспособленным средством защиты для восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов личности¹. Однако на практике существуют проблемы в механизме судебной защиты. Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях указывал, что судебная защита должна быть обеспечена государством в соответствии с критериями эффективности и справедливости, конституционными принципами правосудия². Также Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал на проблемы с эффективностью средств судебной защиты в Российской Федерации³.

Судебная защита является эффективной в том случае, если обеспечивает реализацию целей правосудия – защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских отношений, выбравших надлежащий способ защиты своих прав⁴.

Как было сказано выше, судебная защита должна быть обеспечена в соответствии с критериями эффективности. На основании Руководства по

¹ См.: Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 326 с.

² См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2017 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского».

³ См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 04.12.2015 Дело «Роман Захаров (Roman Zakharov) против Российской Федерации» (Жалоба № 47143/06) (Большая Палата Европейского Суда) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Велиев Э.И. К вопросу об эффективности судебной защиты // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2011. № 2 (15).

применению статьи 6 Конвенции выявлены критерии эффективности судебной защиты¹:

- 1) доступ к суду, юридическая определенность и эффективность судебных решений;
- 2) независимый и беспристрастный суд;
- 3) справедливый судебный процесс;
- 4) разумные сроки судебного процесса².

Критерии эффективности судебной защиты являются, своего рода, гарантией достижения целей правосудия. Большинство учёных под гарантиями понимают условия и средства, обеспечивающие фактическую реализацию и всестороннюю охрану прав и свобод всех и каждого³.

На данный момент не все критерии эффективности отражены в законодательстве Российской Федерации.

В 2010 году был принят Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» – это соответствует критерию эффективности судебного процесса в разумные сроки.

В январе 2018 года было заявлено о проведении судебной реформы. В рамках проведения данной реформы был принят Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов

¹ См.: Руководство [Электронный ресурс] // Европейская Конвенция о защите прав человека: право и практика. URL: http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual_RUS.pdf (дата обращения: 13.02.2018).

² См.: Руководство [Электронный ресурс] // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. URL: http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual_RUS.pdf (дата обращения: 13.02.2018).

³ См.: Мицкевич А.В. О гарантиях прав и свобод советских граждан в общенародном социалистическом государстве // Советское государство и право. 1963. № 8. С. 24; Витрук Н.В. Проблемы теории правового положения личности в развитом социалистическом обществе.: Автореф. дисс... док. юр. наук. М., 1979. С. 23; Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М., 1997. с.- 221.

общей юрисдикции». Принятые в данном законе положения должны обеспечить доступность правосудия для тех, кто живет в отдаленных районах (критерий эффективности – доступ к суду).

Таким образом, законодательно критерии эффективности судебной защиты прямо не закреплены, они скорее выводятся из смысла закона. Поэтому для усовершенствования механизма судебной защиты и достижения главной цели правосудия, считаю необходимым закрепить конкретный перечень критериев эффективности судебной защиты. Считаю целесообразным внести их в такой нормативный правовой акт как Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Список литературы

1. Велиев Э.И. К вопросу об эффективности судебной защиты // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2011. № 2 (15).
2. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для ФНО (средних учебных заведений) / Под ред. И.А. Умновой, И. А. Алешковой. – М.: РАП, 2013. – 145 с.
3. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 326 с.
4. Кряжкова О.Н., Адзинова Е.А. Право на судебную защиту: регулирование и интерпретация // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 7. Цит. по тексту, размещенному в СПС «КонсультантПлюс».
5. Мицкевич А.В. О гарантиях прав и свобод советских граждан в общенародном социалистическом государстве // Советское государство и право. 1963. № 8. С. 24; Витрук Н.В. Проблемы теории правового положения личности в развитом социалистическом обществе.: Автореф. дисс... док. юр. наук. М., 1979. С. 23; Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М., 1997. с.- 221.
6. Умнова И.А. Судебная защита конституционных прав и свобод в Российской Федерации: Учебное пособие / Под ред. И.А. Умновой (Конюховой). М.: РГУП, 2017. С. 22-23.
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2017 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского».
8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2017 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского».

9. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2016 № 18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева».
10. Бурдов против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.05.2002 // Европейский Суд по правам человека. Первые решения по жалобам из России (сборник документов). М., 2004. С. 81-87; Хорнсби против Греции. Решение Европейского Суда по правам человека от 19.03.1997 // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М., 2000. С. 428-439.
11. Посохов против Российской Федерации. Постановление Европейского Суда по правам человека от 04.03.2003 // Российская газета. 1998. 8 июля.
12. Постановление Европейского Суда по правам человека от 04.12.2015 Дело «Роман Захаров (Roman Zakharov) против Российской Федерации» (Жалоба № 47143/06) (Большая Палата Европейского Суда) // СПС «КонсультантПлюс».
13. Руководство [Электронный ресурс] // Европейская Конвенция о защите прав человека: право и практика. URL: http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual_RUS.pdf (дата обращения: 13.02.2018).