

УДК 342

Кузнецова Е.С.

Студентка магистратуры

*Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный
институт управления – филиал)
Россия, г. Санкт-Петербург*

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА КАК РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ДОМАШНЕМУ НАСИЛИЮ

Цель исследования

Исследовать правовую природу необходимой обороны в условиях домашнего насилия, рассмотреть существующие проблемы в реализации права человека на противодействие домашнему насилию и проанализировать правоприменительную практику, в том числе правовую позицию Верховного Суда РФ.

Методы исследования

В ходе научного исследования были применены общенаучные методы, среди которых: диалектический метод, системный анализ нормативно-правовой базы, а также частнонаучные методы, а именно: метод контент-анализа судебных актов, синергетический и статистический методы.

Научная новизна

Новизна данной работы обусловлена использованием и анализом новейших материалов судебной практики. Обосновывается необходимость оценки системного характера домашнего насилия как продолжающегося общественно опасного посягательства, создающего угрозу жизни и

здоровья жертвы при рассмотрении дел о превышении пределов необходимой обороны.

Практическая значимость

Результаты данного исследования могут найти применение в будущих диссертационных исследованиях и иных научных работах, а также использоваться при разработке законодательных инициатив, противодействующих семейно-бытовому насилию.

Аннотация: Настоящая статья написана на актуальную для российского общества тему домашнего насилия. В статье приводятся фрагментарные статистические данные о количестве преступлений, совершаемых в семейно-бытовой сфере в отношении женщин. В научном исследовании затронуты распространенные проблемы в области законодательства и правоприменительной практики по вопросам защиты жертв домашнего насилия. Акцент направлен на рассмотрение необходимой обороны при самозащите жертвы, оценки правомерности и последствий ее применения.

Ключевые слова: домашнее насилие, жертва, конституционные права, необходимая оборона, право на жизнь, преступление, правоприменительная практика, самозащита, семейно-бытовое насилие, уголовное право

E.S. Kuznetsova

Master's student

*Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration (North-West Institute of Management - Branch)*

Russia, St. Petersburg

NECESSARY DEFENSE AS A REALIZATION OF THE RIGHT TO OPPOSE DOMESTIC VIOLENCE

Purpose of the study

To examine the legal nature of necessary defense in the context of domestic violence, to consider the existing problems in the realization of the human right to oppose domestic violence and to analyze law enforcement practice, including the legal position of the Supreme Court of the Russian Federation.

Research Methods

In the course of the scientific research, general scientific methods were applied, including: dialectical method, system analysis of the legal framework, as well as private scientific methods, namely: the method of content analysis of judicial acts, synergetic and statistical methods.

Scientific Novelty

The novelty of this work is due to the use and analysis of the latest materials of judicial practice. The necessity of assessing the systemic nature of domestic violence as a continuing socially dangerous encroachment that threatens the life and health of the victim when considering cases of exceeding the limits of necessary defense is substantiated.

Practical Significance

The results of this study can be applied in future dissertation research and other scholarly works, as well as used in the development of legislative initiatives to counteract domestic violence.

Abstract: This article is written on the topic of domestic violence, which is topical for the Russian society. The article provides fragmentary statistical data on the number of crimes committed in the family and domestic sphere against women. The scientific study touches upon common problems in the field of legislation and law enforcement practice on the protection of victims of domestic violence. Emphasis is placed on the consideration of necessary defense in self-defense of the victim, assessment of the legality and consequences of its application.

Keywords: domestic violence, victim, constitutional rights, necessary defense, right to life, crime, law enforcement practice, self-defense, domestic violence, criminal law

Введение

Институт прав и свобод человека и гражданина является фундаментальным в конституционном праве. Более того, в самой Конституции Российской Федерации (далее - Конституции РФ) установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, в свою очередь, их защита является непосредственной обязанностью государства. Из этого следует, что право на жизнь – это не только базовая принадлежность каждого человека с момента рождения, а и наивысшая конституционная ценность, закрепленная и гарантируемая ст.20 Конституции РФ. Вместе с тем, в соответствии с Конституцией РФ никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию¹.

Понятие домашнего, семейно-бытового насилия является предметом исследований и дискуссий в научной юридической среде. Так, по мнению Пащенко А.С. домашнее насилие: «это противоправное, с применением физической или психической силы по отношению к членам семьи деяние, применяемое против их воли с целью причинения боли, обиды, физического стеснения (ограничения) как угрозы или наказания для того, чтобы вынудить людей совершить нежелательные для них действия»².

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013>

² Пащенко Анастасия Сергеевна Понятие домашнего насилия // Теория и практика общественного развития. 2005. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-domashnego-nasiliya>

Бадамшин И.Д. и Набиев Ф.Ф. характеризуют семейно-бытовое насилие как: «факты неоднократного применения насилия одного из членов семьи в отношении другого или других, угроз его применения, а также случаи любого давления одного члена семьи на другого или других, связанные с ограничением и ущемлением их прав и свобод, сведением альтернативы их возможных действий к минимуму по мотивам, возникшим в результате повседневных семейных, бытовых, но только не производственных, отношений»³.

Исходя из доктринального определения, следует отметить, что домашнее насилие нарушает вышеперечисленные права, а также право на свободу и личную неприкосновенность, на равную защиту закона, на равенство супругов в семье и другие. Более того, семейно-бытовое насилие представляется одной из наиболее серьезных проблем в области прав человека в Российской Федерации, оно причиняет существенный вред физическому и психологическому, сексуальному здоровью жертв, наносит экономический ущерб, а также оказывает негативное влияние как на их жизнь и их близких, так и на общество. По данным ФГУ «ГИАЦ МВД России» в 2021-2022 г. от домашнего насилия погибло 895 женщин. Также в указанный период сотрудниками полиции выявлено в семейно-бытовой сфере 61,614 преступлений против женщин по статьям 112, 115, 116.1, 117, 119 УК РФ, и вместе с тем более 300 000 административных правонарушений по ст. 6.1.1 КоАП РФ⁴. Таким образом, домашнее насилие это не только покушение на жизнь и здоровье человека, умаление достоинства, но и пренебрежение принадлежащих ему конституционных прав.

³ И. Д. Бадамшин, Ф. Ф. Набиев СЕМЕЙНО-БЫТОВОЕ НАСИЛИЕ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПРИЧИНЫ // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2020. №2 (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semeyno-bytovoe-nasilie-ponyatie-vidy-prichiny>

⁴ Гайдуков А. А. Административно-правовые меры пресечения правонарушений в семейно-бытовой сфере // Научный портал МВД России. 2024. № 1 (65). С. 46. URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/5580423>

Основная часть

В российском юридическом поле домашнее насилие представляет собой зияющую правовую дыру поскольку никак не регулируется законодательством и сопровождается рядом проблем, таких как: не закреплено на законодательном уровне определение домашнего насилия, не принят закон о профилактике семейно-бытового насилия, у правоохранительных органов отсутствует качественный механизм защиты жертв от агрессоров, дела относятся к сфере частного обвинения, а это значит, что дела возбуждаются только по заявлению потерпевшей, потерпевшая сама собирает все необходимые доказательства, дело могут закрыть ввиду примирения сторон или неявки потерпевшей в суд. Более того, как показывает практика, расследование дел, связанных с семейно-бытовым насилием, не является приоритетной задачей для сотрудников правоохранительных органов. Одни из самых частых комментариев, которые может услышать потерпевшая от сотрудников полиции при подаче заявления: «когда убьют, тогда и приходите», «нет тела - нет дела». Всё это существенно усугубляет положение жертв домашнего насилия, оставляя их с этой проблемой один на один.

В ситуациях, когда жертва домашнего насилия была вынуждена применить все доступные ей средства для защиты себя или близких от агрессора, возникает множество правовых вопросов и споров о пределах необходимой обороны и юридических последствиях совершаемых действий жертвы, направленных на самозащиту.

Необходимая оборона – один из важнейших институтов уголовного права. Кроме того, она является одним из оснований, исключающих уголовную ответственность, и выступает в качестве одного из механизмов реализации защиты прав и свобод граждан. Конституция РФ закрепляет право на необходимую оборону, а именно в ч.2 ст.45 указано, что каждый

вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В свою очередь, ст.37 УК РФ также закрепляет право защищать себя от нападающего и устанавливает, что: «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия»⁵.

Более того, Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (далее – Постановление Пленума ВС РФ) постановил, что в случаях, предусмотренных частями 1 и 2.1 статьи 37 УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу⁶.

Кроме того, в Постановлении Пленума ВС РФ разъясняется, что о наличии посягательства, создающего реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица могут свидетельствовать, в частности: причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов); применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия

⁵ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891>

⁶ П.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 31 мая 2022 г. № 11) // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8306/>

или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы⁷.

Помимо этого, состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства⁸.

Также Верховный Суд РФ определяет, что под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья)⁹. В данном случае действия обороняющегося должны быть соразмерны действиям нападающего, а именно соответствовать характеру и опасности посягательства. Превышением предела необходимой обороны будет квалифицирован, явно выраженный вред, причиненный защитой, значительно превосходящий посягательство.

⁷ П.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19

⁸ П.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19

⁹ П.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19

В юридической литературе существуют разные подходы к определению юридических пределов причинения вреда при необходимой обороне. Так, Тропинин Д.Н., Блинников В.А., Шавкулидзе Т.Г., Тишкевич И.С. придерживаются позиции, что легитимность пределов обороны определяется «интенсивностью посягательства» и «интенсивностью средств защиты» по отношению к принципам соразмерности и необходимости. То есть превышением пределов необходимой обороны считается, явное несоответствие вреда причиненного обороняющимся с вредом причиненным посягающим, несоразмерность применяемых обороняющимся методов и средств защиты по отношению к методам и средствам посягающего.

Иная точка зрения у Ткаченко В.И. и Коржанского Н.И., которые считают, что для установления пределов необходимой обороны следует рассматривать только одно условие - была ли необходимая оборона. В таком случае причиненный оборонявшимся вред будет обоснованным независимо от степени тяжести¹⁰.

Данный подход видится разумным поскольку жертва, подвергшаяся нападению со стороны агрессора и вынужденная защищать свою жизнь, прибегнув к необходимой обороне не в состоянии оценить степень общественной опасности, уровень угрозы, интенсивность агрессии, а также соизмерить применяемые ею средства и методы защиты с методом и средством нападения агрессора. Подтверждением данному тезису служит Постановление Пленума ВС РФ, согласно которому судам надлежит иметь в виду, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность

¹⁰ Боев Д. В. ПРАВО НА НЕОБХОДИМУЮ ОБОРОНУ ПРИ ДОМАШНЕМ НАСИЛИИ // Пробелы в российском законодательстве. 2024. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-neobhodimuyu-oboronu-pri-domashnem-nasilii>

посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты¹¹.

Важно обратить внимание и на то, что Верховный Суд РФ в своем Постановлении Пленума указывает, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства¹².

Анализируя судебную практику, можно заметить отсутствие единообразия в позициях судов в отношении применения потерпевшими права на необходимую оборону. В одном случае суд может оправдать подсудимую, признав жертвой насилия, применившей необходимую оборону, в другом признать виновной. При этом, все же следует отметить преобладание обвинительного уклона, зачастую деяния жертв домашнего насилия квалифицируют по ч.1 ст. 105, ч.1 ст.108, ч.4 ст.111, ч.1 ст.114 УК РФ. Также важно отметить, что подход к рассмотрению дел довольно формальный, суд не учитывает длительный, системный характер домашнего насилия, а рассматривает конкретный эпизод причинения смерти или вреда здоровью, оценивая доказательства выборочно, к тому же часто не берет во внимание факт физического превосходства мужчины над женщиной. Более того, в правоприменительной практике зачастую со

¹¹ П.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19

¹² П. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19

стороны сотрудников правоохранительных органов встречается утверждение, что если жертва могла избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти, то ее действия не могут быть признанными совершенными в состоянии необходимой обороны. Однако данное утверждение противоречит требованиям части 3 статьи 37 УК РФ¹³.

Нередко в приговорах можно встретить следующие формулировки: «ссора», «конфликт на бытовой почве», «конфликт на почве личных неприязненных отношений». Однако домашнее насилие – это не ссора и не конфликт, а систематическое нарушение прав человека, подвергающее его жизнь опасности.

Женщина, совершая убийство в состоянии необходимой обороны, в качестве орудий преступления использует случайные предметы домашнего обихода, самый распространенный среди них - кухонный нож, что в свою очередь, суды расценивают как прямой умысел преступления.

Подтверждением всему вышеперечисленному послужит материал судебной практики. Так, в Кассационном Определении Верховного Суда РФ по делу № 66-УД24-11-К8 от 12 сентября 2024 года указано, что при описании преступного деяния, квалифицированного по ч. 1 ст. 105 УК РФ, суд первой инстанции признал установленным и указал в приговоре, что Антонова А.С. совершила преступление при следующих обстоятельствах.

6 февраля 2022 года, в ночное время, между Антоновой А.С. и ее мужем – А. в квартире произошел конфликт на почве личных неприязненных отношений. Антонова А.С., завладев на месте происшествия ножом, с целью причинения смерти, нанесла А.

¹³ Научно-практический комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27 сентября 2012 г. № 19 / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020 — С. 10-11.

множественные удары ножом <...> в результате чего наступила смерть потерпевшего.

При этом, Антонова А.С. пояснила, что умысла на убийство А. у нее не было, ножевое ранение она нанесла, так как защищалась от последнего, поскольку он причинил ей телесные повреждения, которые были зафиксированы у нее при проведении судебно-медицинских экспертиз, она также опасалась, что он убьет ее, поскольку муж угрожал ей убийством.

Вместе с тем, Верховный Суд РФ в данном кассационном определении указал, что, не дав надлежащей оценки показаниям Антоновой А.С. и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела, не раскрыв в приговоре при описании преступного деяния причин конфликта, возникшего в квартире между Антоновой А.С. и А. суд признал установленным, что она «на почве личных неприязненных отношений», «завладев» на месте происшествия ножом, умышленно, с целью причинения смерти А нанесла ему множественные удары, в результате которых наступила смерть потерпевшего¹⁴.

Указанные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, в частности, причины конфликта между подсудимой и ее погибшим мужем, появление ножа в руках у Антоновой А.С, имеют существенное значение, поскольку могли повлиять на выводы суда о ее виновности или невиновности, в том числе для решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях Антоновой А.С. необходимой обороны или ее превышения, предусмотренных ст. 37 УК РФ.

Данные обстоятельства подлежали выяснению, поскольку в обвинительном заключении указано, что Антонова А.С. ножом «вооружилась» на месте происшествия, тогда как в приговоре сделан

¹⁴ Кассационное определение Верховного Суда РФ по делу № 66-УД24-11-К8 от 12 сентября 2024 года// Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: https://www.vsrp.ru/lk/practice/stor_pdf/2404302

вывод о «завладении» ею ножом, однако судом не раскрыто, при каких обстоятельствах она завладела ножом, явившимся орудием преступления.

В приговоре должны получить оценку все доказательства как уличающие, так и оправдывающие подсудимую (п. 2 ст. 307 УПК РФ). Данные требования закона судом первой инстанции в полной мере не выполнены, поскольку правила оценки доказательств, предусмотренные ч 1. ст. 88 УПК РФ, нарушены.

Изложенные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, являются существенными, так как могли повлиять на исход уголовного дела¹⁵.

Исходя из всего вышперечисленного, а также того факта, что суды апелляционной и кассационной инстанций отмеченные нарушения закона не устранили, вынесенные названными судами определения, Верховный Суд РФ отменил, а уголовное дело возвратил на новое апелляционное рассмотрение.

Заключение

Как следует из проанализированных Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» и кассационного определения Верховного Суда РФ по делу № 66-УД24-11-К8, Верховный Суд указывает нижестоящим судам на необходимость тщательного и всестороннего рассмотрения доказательств, отходя от выборочной их оценки поскольку это приводит к ошибочной квалификации.

На основе проанализированных законодательных норм, научно-учебной литературы и судебной практики можно сделать вывод, о необходимости комплексного подхода в противодействии домашнему

¹⁵ Кассационное определение Верховного Суда РФ по делу № 66-УД24-11-К8 от 12 сентября 2024 года// Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: https://www.vsrp.ru/lk/practice/stor_pdf/2404302

насилию и обеспечении справедливости в отношении пострадавших от него лиц.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013>

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891>

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 31 мая 2022 г. № 11) // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8306/>

4. Кассационное определение Верховного Суда РФ по делу № 66-УД24-11-К8 от 12 сентября 2024 года // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: https://www.vsrp.ru/lk/practice/stor_pdf/2404302

5. Боев Д. В. ПРАВО НА НЕОБХОДИМУЮ ОБОРОНУ ПРИ ДОМАШНЕМ НАСИЛИИ // Пробелы в российском законодательстве. 2024. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-neobhodimuyu-oboronu-pri-domashnem-nasilii> (дата обращения: 02.04.2025).

6. Гайдуков А. А. Административно-правовые меры пресечения правонарушений в семейно-бытовой сфере // Научный портал МВД

России. 2024. № 1 (65). С. 45–52. URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/5580423> (дата обращения: 02.04.2025).

7. И. Д. Бадамшин, Ф. Ф. Набиев СЕМЕЙНО-БЫТОВОЕ НАСИЛИЕ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПРИЧИНЫ // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2020. №2 (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semeyno-bytovoe-nasilie-ponyatie-vidy-prichiny> (дата обращения: 02.04.2025).

8. Научно-практический комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27 сентября 2012 г. № 19 / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020 — 64 с.

9. Пащенко Анастасия Сергеевна Понятие домашнего насилия // Теория и практика общественного развития. 2005. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-domashnego-nasiliya> (дата обращения: 03.04.2025).

10. Саламова Себила Якубовна Домашнее насилие в современной России: общая характеристика // Lex Russica. 2018. №9 (142). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/domashnee-nasilie-v-sovremennoy-rossii-obshchaya-harakteristika> (дата обращения: 04.04.2025).