

## К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ПРОКУРОРА И ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

**Разумовская Аделина Анатольевна** – магистрант университета прокуратуры Российской Федерации, Москва, Россия.

**Аннотация.** В статье рассмотрены основы процессуального взаимодействия прокурора и присяжных заседателей. Показана важность правильной организации такого взаимодействия, в соответствии с нормативными правовыми актами. Проанализированы специфические обязанности и вызовы участия прокурора в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей.

**Ключевые слова:** присяжные заседатели, прокурор, судопроизводство, судебная система

## TO THE ISSUE OF PROCEDURAL INTERACTION BETWEEN THE PROSECUTOR AND THE JURY

**Adelina Anatolievna Razumovskaya** - Master's student at the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Moscow, Russia.

**Annotation.** The article considers the basics of procedural interaction between the prosecutor and jurors. The importance of correct organization of such interaction in accordance with normative legal acts is shown. Specific duties and challenges of participation of the prosecutor in criminal proceedings with the participation of jurors are analyzed.

**Keywords:** jury, prosecutor, legal proceedings, judicial system

Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей является одним из наиболее заметных элементов судебной системы, обеспечивающих справедливое и объективное осуществление правосудия. В рамках такого процесса роль прокурора приобретает особые черты, реализация которых требует от него не только высокого профессионализма, но и глубокого понимания своей миссии в достижении справедливости.

В процессе уголовного судопроизводства, роль прокурора в выборе членов присяжных направлена на обеспечение их высокой квалификации. Основная задача заключается в отборе индивидов, которые обладают рациональным мышлением, честностью, не предвзятостью и способностью к объективной оценке, что необходимо для добросовестного выполнения обязанностей присяжного заседателя<sup>1</sup>. Эти лица должны быть способны активно участвовать в создании единого мнения по обсуждаемым вопросам, включая оценку обстоятельств, входящих в предмет доказывания, объективный анализ фактических обстоятельств дела, виновности лица, с учетом принесенной присяги, оценки представленных доказательств, аргументов сторон и заключительных наставлений председательствующего.

В контексте уголовных процессов, важно отметить, что прокурор имеет право на применение безосновательных отказов от присяжных заседателей<sup>2</sup>. Это особенно актуально в ситуациях, где председатель не согласен с обоснованным отказом, предложенным прокурором, или когда прокурор обнаруживает потенциальную предвзятость или некомпетентность среди присяжных. В документацию по уголовному делу включаются как списки присяжных, так и обоснованные запросы на их отвод, что предусмотрено УПК РФ, подчеркивая значимость этих процедур для обеспечения справедливого судебного разбирательства.

В соответствии с процедурой, задокументированной в ст.ст. 328 и 330 УПК РФ, после того как выбор присяжных заседателей завершен, на прокурора возлагается ответственность по надзору за корректным формированием их коллегии. Это включает в себя внимание к процессуальным нарушениям, связанным с отводами и самим процессом выбора присяжных, и при необходимости указание судье на эти нарушения. К

---

<sup>1</sup> Долгих Н.С. Роль прокуратуры в свете реформирования судебной системы на современном этапе / Н.С. Долгих, А.В. Васечкина // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год, Краснодар, 01 февраля – 01 2017 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2017. – С. 723-726.

<sup>2</sup> Боляк В. И. Методика прокурорского надзора как разновидность юридической методики: понятие и основные черты // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 1. С. 38.

тому же, прокурор обладает правом до момента принятия присяги присяжными выразить опасения относительно потенциальной предвзятости или неспособности коллегии присяжных заседателей к объективному рассмотрению дела, основываясь на специфических характеристиках рассматриваемого дела.

Проблема заключается в том, что представители обвинения зачастую не проявляют необходимого внимания к отбору квалифицированных присяжных, стремясь избежать предвзятости. Это иногда ведет к вынесению необоснованных оправдательных решений. При этом прокурор должен удостовериться в том, что порядок подбора кандидатов в присяжные заседатели не противоречил Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», в котором регламентируется данный организационный порядок отбора<sup>3</sup>.

Основой для активного и результативного вовлечения прокурора в процесс судебного следствия является его осведомленность о содержании ст. 335 УПК РФ, которая устанавливает ключевые аспекты проведения судебного следствия в присутствии присяжных.

В рамках судебного разбирательства, когда дело рассматривается с участием присяжных, прокурору следует помнить о важности ограничений, установленных законодательством. Основываясь на положениях УПК РФ, в частности на ст.ст. 334 и 335, присяжным заседателям предоставляется право рассматривать исключительно те детали уголовного дела, доказательства по которым они могут установить в рамках своих полномочий. Это подразумевает, что все фактические обстоятельства дела, подлежащие анализу, должны быть строго отфильтрованы с учетом их релевантности.

---

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 28.06.2022) // Российская газета. 2018. № 39.

Критично важно, чтобы информация, касающаяся личности обвиняемого, рассматривалась присяжными в ограниченном объеме. Сведения о подсудимом должны быть оглашены только для определения ключевых моментов обвинения деталей конкретного дела. В то же время, строго запрещается вносить на рассмотрение данные о прошлых преступлениях, включая факты предыдущих осуждений, а также информацию, указывающую на зависимость обвиняемого от алкоголя или наркотиков. Такие сведения могут негативно повлиять на непредвзятость присяжных, создавая предвзятое отношение к подсудимому, что прямо запрещено ст. 335 УПК РФ.

Как подчеркивает С.С. Хрулев, признанный эксперт в области российского суда присяжных, для присяжных важна не столько красноречивость выступлений, сколько их ясность и понятность<sup>4</sup>. Если выступления прокурора и адвоката ясны, это способствует тому, что вердикт присяжных будет сформирован на основе глубокого анализа дела и будет в большей степени соответствовать принципам справедливости. В противном случае, если выступления непонятны присяжным, они не произведут никакого впечатления, как бы эффектно они ни звучали. В таких обстоятельствах, непонятное выступление равносильно его отсутствию, что ведет к рассмотрению дела в одностороннем порядке. Это, в свою очередь, заставляет присяжных прийти к предвзятому мнению.

Эффективность аргументации прокурора перед коллегией присяжных нередко опирается на его способность адекватно оценить степень угрозы обществу, которую представляет деяние обвиняемого. Это становится критически важным, когда факты дела могут вызвать у присяжных симпатию к обвиняемому или его окружению, особенно в случаях, когда тяжкие преступления, вроде убийства, были вызваны провокационным поведением или аморальными поступками жертвы. В таких обстоятельствах, задача

---

<sup>4</sup> Хрулев С.С. Суд присяжных : очерк деятельности судов и судебных порядков. С-Петербург : типография Правительствующего Сената, 1886. С. 102.

прокурора – убедить присяжных не только сочувствовать жертве и общественным интересам, но и видеть полную картину преступления, несмотря на возможную жалость к преступнику.

Процессуальное взаимодействие прокурора и присяжных заседателей является ключевым аспектом судебного процесса в странах с участием присяжных. Этот механизм предусматривает не только обеспечение законности и справедливости при вынесении вердикта, но и гарантирует защиту прав обвиняемого. Роль прокурора в этом контексте особенно значима, поскольку именно он представляет обвинение, стремясь доказать виновность подсудимого, и взаимодействует с присяжными, влияя на их мнение и решение. Важность этой темы обусловлена сложностью процессуальных норм и требует глубокого понимания особенностей работы судебной системы. Присяжные заседатели, не являясь профессиональными юристами, основывают свое решение на предоставленных доказательствах и аргументах сторон, в то время как прокурор должен четко и ясно изложить факты дела, подкрепляя их доказательствами.

В итоге исследования взаимодействия между прокурором и присяжными заседателями становится очевидно, что их роли в процессуальной системе взаимно дополняют друг друга, при этом поддерживая стремление к справедливости. Прокурор, обладая знанием закона и деталями дела, выполняет ведущую роль в представлении обвинения, в то время как присяжные заседатели вносят в процесс судебного разбирательства элемент народного участия, обеспечивая разностороннюю оценку представленных фактов. Важность их взаимодействия подчеркивается необходимостью обеспечения правильного и объективного разрешения дела, что возможно только при условии эффективного и уважительного диалога между сторонами процесса.

### **Список литературы**

1. Долгих Н.С. Роль прокуратуры в свете реформирования судебной системы на современном этапе / Н.С. Долгих, А.В. Васечкина // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год, Краснодар, 01 февраля – 01 2017 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2017. – С. 723-726.
2. Боляк В. И. Методика прокурорского надзора как разновидность юридической методики: понятие и основные черты // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 1. С. 38.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 28.06.2022) // Российская газета. 2018. № 39.
4. Хрулев С.С. Суд присяжных : очерк деятельности судов и судебных порядков. С-Петербург : типография Правительствующего Сената, 1886. С. 102.