

**«ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИМУЩЕСТВЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАЗЁННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ: АНАЛИЗ
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ»**

***Аннотация:** В статье рассматриваются особенности правового статуса казённых учреждений и специфика их имущественной ответственности в гражданско-правовых отношениях. Автор акцентирует внимание на правовой природе ограниченной ответственности таких учреждений и механизме субсидиарной ответственности соответствующих публично-правовых образований. На основе анализа судебной практики выявлены ключевые проблемы взыскания с казённых учреждений и противоречия между нормами Гражданского и Бюджетного кодексов. Сделаны выводы о необходимости унификации судебных подходов и возможных направлениях совершенствования законодательства.*

***Ключевые слова:** казённое учреждение, имущественная ответственность, гражданско-правовые отношения, субсидиарная ответственность, судебная практика.*

Lyubchenko M.A.

Master's Student

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "MIREA –
Russian Technological University", Moscow, Russia

"THE LEGAL NATURE OF THE PROPERTY LIABILITY OF TREASURY INSTITUTIONS: AN ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE"

***Abstract:** This article examines the legal status of treasury institutions and the specifics of their property liability in civil-law relations. The author focuses on the legal nature of the limited liability of such institutions and the mechanism of subsidiary liability of the respective public legal entities. Based on an analysis of judicial practice, the article identifies key issues in the enforcement of claims against treasury institutions and the contradictions between the provisions of the Civil Code and the Budget Code of the Russian Federation. The author concludes with the need to unify judicial approaches and outlines possible directions for improving the legislation.*

***Keywords:** treasury institution, property liability, civil-law relations, subsidiary liability, judicial practice.*

Правовой статус казённых учреждений в гражданско-правовых отношениях остаётся предметом научных дискуссий и практических затруднений. Особенности их имущественной ответственности связаны с особым положением в системе публичной власти и бюджетным финансированием. Цель данной статьи — исследовать правовую природу имущественной ответственности казённых учреждений и выявить тенденции судебной практики в этой сфере.

Согласно статье 123.21 ГК РФ, казённое учреждение — это некоммерческая организация, учреждённая Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Казённые учреждения не наделены правом собственности на закреплённое за ними имущество. Такое имущество находится в

государственной или муниципальной собственности. Учреждение лишь владеет, пользуется и распоряжается имуществом в пределах, установленных законом и уставом. Финансирование осуществляется исключительно за счёт бюджета соответствующего уровня.

Согласно статье 120 ГК РФ, казённые учреждения отвечают по своим обязательствам, но при недостаточности у них имущества субсидиарную ответственность несёт собственник имущества — соответствующий публично-правовой субъект. Это выделяет казённые учреждения среди других некоммерческих организаций.

Таким образом, ответственность казённого учреждения строится по модели ограниченной ответственности, при этом законодатель вводит дополнительную защиту для кредиторов — за счёт субсидиарной ответственности публичного образования.

Судебная практика по делам с участием казённых учреждений демонстрирует неоднородность подходов.

В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2022 № Ф04-3087/2022 суд указал, что взыскание задолженности с казённого учреждения допускается в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств. При этом, если средств недостаточно, иск может быть предъявлен к соответствующему публичному субъекту.

Другой пример — дело А40-27980/2021, в котором Арбитражный суд г. Москвы признал правомерным отказ в удовлетворении иска к казённому учреждению в связи с отсутствием у него бюджетных ассигнований на покрытие обязательств.

Основная проблема заключается в том, что при отсутствии выделенного финансирования взыскание становится невозможным. Это приводит к иллюзорности имущественной ответственности.

Кроме того, возникает проблема коллизии норм Бюджетного кодекса и Гражданского кодекса: судебная практика расходится в оценке того,

может ли быть обращено взыскание на иные бюджетные средства, не предусмотренные под конкретный договор.

Правовая природа имущественной ответственности казённых учреждений носит смешанный характер: с одной стороны, они формально участвуют в гражданском обороте, с другой — их ответственность жёстко ограничена бюджетной дисциплиной. Судебная практика показывает, что без субсидиарной ответственности публичного образования интересы контрагентов часто оказываются незащищёнными. Требуется унификация подходов судов и, возможно, корректировка законодательства в части обеспечения реальной защиты прав кредиторов.

Использованные источники:

- 1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.**
- 2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.**
- 3. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2022 по делу № Ф04-3087/2022 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].**